

Psary, dnia 02.07.2024 r.

**Zamawiający:**

Gmina Psary
 Adres do korespondencji:
 Urząd Gminy w Psarach
 ul. Malinowicka 4
 42-512 Psary
 Tel. 32 294 49 21
 e-mail: urząd@psary.pl
www.psary.pl
www.bip.psary.pl

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), na zadanie pn.: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży instalacyjnej w trakcie realizacji inwestycji „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej (...) na potrzeby SIM w Gminie Psary – etap I”.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne.

Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 21.06.2024 roku dokonano otwarcia ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć **maksymalnie 25.000 zł brutto**.

Do zakończenia terminu składania ofert, tj. do godziny 12:00 w dniu 21.06.2024 roku wpłynęły 4 oferty:

Lp.	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa (zł brutto)
1	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. J. i F. Białych 5, 44-200 RYBNIK. REGON: 271934474 ; NIP: 642-00-22-626, Telefon: 32 422 15 92, e-mail: biuro@pui.rybnik.pl	38 130,00 zł
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AGTOMEX Henryk Banasik 41-103 Siemianowice Śląskie ul. Marii Skłodowskiej Curie 81 REGON: 240609962 ; NIP: 649-152-14-37 Telefon:601927677; e-mail: AGTOMEX@AGTOMEX.PL	16 605,00 zł
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „INSTAL-ROGRA” ul. Stary Targ 3, 43 – 400 Cieszyn REGON: 070502371 ; NIP: 5480058188 Telefon: 33 851 18 33 ; e-mail: cieszyn@instalrogra.pl	36 408,00 zł
4	Lider konsorcjum KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. 42-202 Częstochowa, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211 REGON: 520960855 ; NIP: 9492252633 Telefon: 536777123; e-mail: : p.dub@kabisconsulting.com.pl Partner konsorcjum KABIS CONSULTING Konrad Piesyk 42-202 Częstochowa, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211 REGON: 242955540 ; NIP: 9491805969	59 040,00 zł

W związku z tym, że cena całkowita oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AGTOMEX Henryk Banasik, 41-103 Siemianowice Śląskie. ul. Marii Skłodowskiej Curie 81, jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zażądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, niemniej jednak nie uwzględniały one zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla sprawy, z którymi związane jest realizowane zamówienie, ani też zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Złożone wyjaśnienia nie uzasadniały podanej w ofercie ceny i w związku z tym oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AGTOMEX Henryk Banasik odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.

Zamawiający wezwał również Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AGTOMEX Henryk Banasik, 41-103 Siemianowice Śląskie. ul. Marii Skłodowskiej Curie 81 oraz lidera konsorcjum KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., 42-202 Częstochowa, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia personelu kluczowego wyznaczonego do realizacji zamówienia.

Wyjaśnienia złożyło jedynie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AGTOMEX Henryk Banasik.

W związku z odrzuceniem oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AGTOMEX Henryk Banasik, **cena najkorzystniejszej oferty, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „INSTAL-ROGRA”, ul.. Stary Targ 3, 43 – 400 Cieszyn wynosi 36.408,00 zł jest o 11 408,00 zł (tj. 45,63%) wyższa od kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.**

W związku z powyższym stosownie do art. 255 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert, tj. w tym postępowaniu 25.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („Zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt

Tomasz Sadłoń

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu

Rozdzielnik:

1. Platforma zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/927209> zakładka dedykowana postępowaniu.
2. "Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. J. i F. Białych 5, 44-200 RYBNIK.
3. "Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AGTOMEX Henryk Banasik , 41-103 Siemianowice Śląskie ul. Marii Skłodowskiej Curie 81
4. "Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „INSTAL-ROGRA”, ul.. Stary Targ 3, 43 – 400 Cieszyn
5. Lider konsorcjum KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., 42-202 Częstochowa, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211
6. a/a

Sprawę prowadzi: Andrzej Piestrzyński; tel. 32 / 294 49 43; e-mail andrzejpistrzynski@psary.pl