

Gliwice, 12 lipca 2021r.

Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.17.2021

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE
CZĘŚCI 2***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:**„Roboty budowlane w podziale na 4 części”.**Część 2 - Wymiana instalacji elektrycznej i malowanie pomieszczeń w budynku nr 2 w kompleksie wojskowym w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 36*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż **w zakresie części unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Uzasadnienie:

W postępowaniu do dnia składania ofert tj. do 24.05.2020r. do godziny 8:30 złożono 4 oferty w zakresie części 2.

Zamawiający dokonał poniższej oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa	Cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt	Łączna liczba punktów
1	PHU ZETBETAR ul. Słowackiego 36 42-600 Tarnowskie Góry	525 356,91 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp	
4	MED INVESTMENT GROUP Sp. z o.o. ul. Łowiecka 1 42-600 Tarnowskie Góry	632 253,64 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp	
7	AFBUD Adam Fila ul. Chabrowa 12b/18 44-210 Rybnik	398 807,60 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp	
9	POL BUD Sylwester Brzozowski ul. Sokolska 80/209 40-087 Katowice	474 425,80 zł	100 pkt	100 pkt

Zatem cena oferty najkorzystniejszej (474 425,80 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (343 467,02 zł) o 130 958,78 zł.

Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiając informuje, że odrzuca następujące oferty w zakresie części 2:

1. **PHU ZETBETAR, ul. Słowackiego 36, 42-600 Tarnowskie Góry** – oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli **w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, **w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Wykonawca złożył ofertę dla części 2 nie podpisaną żadnym z ww. podpisów. Zostały jedynie załączone pliki, które są skanami podpisanymi odręcznie, a nie podpisanymi plikami.

2. **MED INVESTMENT GROUP Sp. z o.o., ul. Łowiecka 1 42-600 Tarnowskie Góry** - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy

Prawo zamówień publicznych; tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

W dniu 18 czerwca 2021 r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. W/w zgodę należało przesłać poprzez platformazakupowa.pl do dnia 22 czerwca 2021 r. W dniu 22 czerwca 2021 r. o godzinie 14:15:18 Wykonawca odczytał przesłaną wiadomość, jednakże nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym należy uznać iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. **AFBUD Adam Fila ul. Chabrowa 12b/18 44-210 Rybnik** – oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli **w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, **w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Wykonawca złożył ofertę dla części 2 nie podpisaną żadnym z ww. podpisów. Zostały jedynie załączone pliki, które posiadają w treści znaki podpisu zaufanego, a nie podpisanymi plikami.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. *:"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty".*

KOMENDANT

płk Sebastian WOLSZCZAK