

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

GMINA MIASTO TERESPOL
ul. Czerwonego Krzyża 26
21-550 Terespol

Terespol, dnia 21 lipca 2021 r.

Znak sprawy: **IP.271.8.2021.JL**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespolu” w zakresie 5 części zamówienia**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie 5 części zamówienia

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 1

TRONUS Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

cena brutto: 52 412,76 zł

Długość okresu gwarancji: 48 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	60	40	100
2.	Tadeusz Kur TRUKMEN Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
3.	PHU BMS SP.J.Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
4.	WAM Wojciech Smolak Świlcza 147K 36-072 Świlcza	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp		

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1. W postępowaniu odrzucono:

ofertę nr 2:

Tadeusz Kur
TRUKMEN Sp. z o.o.
ul. Niepodległości 44-48
75-252 Koszalin

ofertę nr 6:

PHU BMS SP.J.Z. Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną

z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

2. W postępowaniu odrzucono:

ofertę nr 2:

Tadeusz Kur

TRUKMEN Sp. z o.o.

ul. Niepodległości 44-48

75-252 Koszalin na postawie art. na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. W postępowaniu odrzucono:

ofertę nr 9

WAM Wojciech Smolak
Świlcza 147K
36-072 Świlcza

na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

I. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp brak uzupełnienia formularza cenowego w poz.7)

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą załącznik nr 3e do SWZ (formularz cenowy). Zamawiający stwierdza, **że wykonawca nie uzupełnił formularza cenowego w poz 2** stanowiącego integralną część oferty (załącznik nr 3e do SWZ).

Zgodnie z pkt. 13.4 pkt 2) SWZ: *Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty: 2) Formularz cenowy (w zależności od części, na którą wykonawca składa ofertę załącznik nr 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f do SWZ), o którym mowa w rozdziale 16.3 SWZ*

Zgodnie z pkt. 16.3 SWZ: *Wykonawca określi wartość całkowitą oferty brutto dla danej części zamówienia, podając ją w formularzu ofertowym (załącznik nr 3), obliczoną wg wzoru podanego odpowiednio w zależności od części w załączniku nr 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f (formularz cenowy), w zapisie liczbowym i słownym.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, że porozumiewanie się w ww. zakresie (ustalenia ceny przedmiotu oferowanego w zakresie poz. Nr 2. formularza cenowego – załącznik nr 3e do SWZ) zamawiającego z wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.).

II. art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp - brak wskazania modelu i producenta

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie, tj. w części 5, pozycji Nr 7 (roleta okienna) nie wskazał producenta oraz modelu oferowanego urządzenia, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, natomiast w zakresie części 5 pozycji 2 nie wycenił, tym samym nie podał też ani modelu ani producenta.

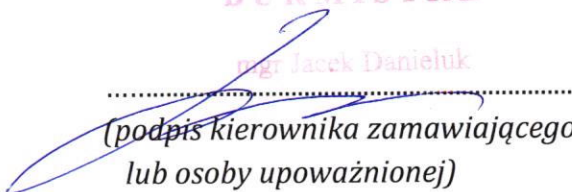
Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą załącznik nr 3e do SWZ (formularz cenowy). Zgodnie formularzem cenowym Wykonawca musiał jednoznacznie określić przedmiot oferty, tj. wskazać producenta urządzenia oraz jego model określający jego charakterystyczne cechy i parametry.

BURMISTRZ

mgr Jacek Danieluk


.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)