

Warszawa, dnia 22 grudnia 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Wielkopolskie Centrum Onkologii**  
**ul. Garbary 15, 61-866 Poznań**  
NIP: 778-13-42-057  
e-mail: przetargi@wco.pl, zaopatrzenie@wco.pl  
tel.: +48 618850643  
www.platformazakupowa.pl/pn/wco

**Odwołujący:**

**GE Medical Systems Polska sp. z o.o.**  
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa  
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83  
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213  
reprezentowany przez r.pr. Rafała Zygmunta  
Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt  
ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa  
e-mail: [rkz@rkz.pl](mailto:rkz@rkz.pl), tel. 22 849 97 43

## **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu oraz opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Rozwój metod medycyny nuklearnej w południowo-wschodniej Wielkopolsce – zakup aparatury i specjalistycznego wyposażenia pracowni radioizotopowej” nr referencyjny 99/2022 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2022 r. pod nr 2022/S 239-688796.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- 1. art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.
- 2. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, a także poprzez odniesienie

się do cech usług w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, charakteryzując usługi dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2022 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Stan faktyczny**

Przedmiotem Postępowania jest zakup aparatury i specjalistycznego wyposażenia pracowni radioizotopowej. Przedmiot zamówienia został zasadniczo rozdzielony przez Zamawiającego na dwa zadania:

- 1) zadanie 1 dotyczy zakupu, dostawy, instalacji, uruchomienia gammakamery SPECT oraz wyposażenia pracowni izotopowej (laboratorium radiofarmaceutyków) i przeszkolenie personelu wraz z adaptacją pomieszczeń;
- 2) zadanie 2 polega na modernizacji, doposażeniu wraz z reinstalacją posiadanego przez Zamawiającego skanera PET-CT Gemini TF 16.

Pomimo ww. rozgraniczenia, Zamawiający w rozdziale III ust. 5 SWZ nie dopuścił składania ofert częściowych, przy czym **nie uzasadnił w dokumentach zamówienia niedokonania podziału zamówienia na części zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy.**

Analiza dokumentów przedmiotowego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający nie zachował podstawowych zasad przyświecających prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności mających odzwierciedlenie w art. 16 pkt 1 ustawy tj. równego traktowania i uczciwej konkurencji. Jednocześnie Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie faworyzujący jednego z wykonawców, przez co uniemożliwił GE Medical Systems Polska sp. z o.o. złożenie oferty. Szczegółowe uzasadnienie zarzutów Odwołujący przedstawia poniżej.

### **II. Uzasadnienie zarzutów**

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części, gdyż w ten

sposób ograniczył liczbę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu *de facto* do jednej firmy.

Jak wskazano w opisie stanu faktycznego Zamawiający zasadniczo rozgranicza przedmiot zamówienia na dwa zadania. Zadanie pierwsze polega na dostawie do oddziału Zamawiającego w Kaliszu gammakamery SPECT wraz z pracami budowlanymi polegającymi na dostosowaniu pracowni izotopowej, które to zamówienie **należy wykonać do dnia 30.11.2023 r.** Opis przedmiotowego zamówienia został zawarty w załączniku nr 3 do SWZ i zawiera się na ponad 100 stronach bardzo szczegółowo charakteryzujących czynności jakie należy wykonać, w szczególności w zakresie robót budowlanych.

Natomiast zadanie drugie sprowadza się do deinstalacji ponad 12-letniego urządzenia będącego w posiadaniu Zamawiającego (skanera PET-CT firmy Philips) zamontowanego aktualnie w oddziale w Poznaniu, jego doposażeniu i zainstalowaniu w innej lokalizacji tj. w Ośrodku Radioterapii Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Kaliszu. Nadmienić przy tym trzeba, że przedmiotowe urządzenie od wielu lat jest serwisowane przez jedną i tą samą firmę - Nucmed sp. z o.o. Zamawiający w ostatnim czasie ogłaszając postępowania o udzielenie zamówienia na serwisowanie przedmiotowego urządzenia otrzymywał tylko jedną ofertę – firmy Nucmed sp. z o.o., choć kontrakt jest lukratywny i powinien wzbudzać zainteresowanie tzw. niezależnych serwisów (4.681.000 PLN brutto za 3 letnią usługę).

Powyższe tło sprawy ma niebagatelne znaczenie w kwestii uzasadnienia stawianych zarzutów, bowiem niedopuszczenie składania odrębnych ofert częściowych na zadanie 1 i zadanie 2 pozwala na złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu tylko przez jedną firmę tj. Nucmed sp. z o.o. (tudzież konsorcjum z udziałem tego wykonawcy). Jedynie Nucmed sp. z o.o. posiada niezbędne dane i możliwości techniczne, które są konieczne do wykonania tak specyficznego zlecenia jak w zadaniu 2, a które zarazem są niedostępne dla innych wykonawców.

Zwrócić należy uwagę na charakter świadczenia opisanego w zadaniu nr 2. Zgodnie z rozdziałem IV ust. 5 SWZ Zamawiający wymaga udzielenia na urządzenia (w tym także na 12-letni skaner PET-CT), co najmniej 12-miesięcznej gwarancji. Gwarancja jest świadczeniem akcesoryjnym do świadczenia głównego jakim jest sprzedaż rzeczy. To zatem podmiot, który sprzedał daną rzecz, powinien brać odpowiedzialność gwarancyjną za dostarczony przez siebie produkt. Natomiast w niniejszej sprawie Zamawiający wymaga *de facto* wzięcia odpowiedzialności gwarancyjnej przez podmioty, które mogą nie mieć nic wspólnego ze sprzedaną rzeczą.

Udzielenie gwarancji, w ramach której wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania napraw przedmiotowego urządzenia może być w praktyce realizowane tylko przez odpowiedniego przedstawiciela producenta firmy Philips. Zakres tych czynności jest złożony i bardzo skomplikowany. Jak wynika z dokumentów dotyczących poprzednio udzielonych przez Zamawiającego zamówień na serwisowanie przedmiotowego aparatu, koszty 36 miesięcznego serwisu przekraczają 4 miliony złotych. Już same czynności związane z deinstalacją jak i ponownym zamontowaniem wymagają poznania przez wykonawców szczegółowych danych takich jak dokładny opis stanu technicznego przedmiotowego urządzenia, jakie przeglądy i naprawy były do tej pory wykonywane, aby w ogóle móc ocenić możliwość wykonania przedmiotowego zadania. Tymczasem Zamawiający praktycznie zaniechał w tym kierunku opisu

przedmiotu zamówienia, co czyni go niekompletnym, niejednoznacznym i nieprecyzyjnym (mając na uwadze chociażby porównanie do sposobu opisu przedmiotu zamówienia na zadanie 1, gdzie bardzo szczegółowo opisuje się wszystkie czynności jakie musi zrealizować wykonawca). Dlatego w tym kontekście Odwołujący podnosi dodatkowo zarzut naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Zamawiający stawia bowiem w uprzywilejowanie pozycji wykonawcę, który jest aktualnym serwisantem skanera PET-CT Gemini TF-16. Na tym bowiem podłożu, podmiot ten ma istotną przewagę nad pozostałymi wykonawcami, ponieważ jest w posiadaniu kompleksowych informacji o stanie technicznym ww. urządzenia oraz jest w stanie dokładnie oszacować cenę ofertową, będąc w posiadaniu wiedzy jakie dokładnie czynności należałoby przeprowadzić w celu prawidłowej realizacji zadania nr 2 w postaci skutecznej deinstalacji i ponownej instalacji ww. aparatu.

Dodatkowo zaakcentowania wymaga, iż aby dokonać czynności objętych zadaniem nr 2 koniecznym do tego jest posiadanie odpowiedniego oprogramowania, a także dostępu do kodów serwisowych urządzenia. W praktyce tylko autoryzowany serwis jest w posiadaniu tego rodzaju narzędzi. Jeśli zostały udostępnione to ewentualnie klientom tych podmiotów. Jednakże Zamawiający w żaden sposób nie wspomina o przedmiotowych kodach i możliwości ich udostępnienia wykonawcy w ramach zadania drugiego. Co więcej, Zamawiający w ramach § 5 ust. 5 wzoru umowy obarcza wykonawców obowiązkiem zbadania stanu urządzenia przed jego demontażem: *„Przed demontażem Urządzenia Strony dokonają zbadania stanu Urządzenia oraz podpiszą stosowny protokół potwierdzający jego stan. Zamawiający w chwili dokonania przedmiotu umowy ma prawo do zbadania, czy jest ono zgodne z postanowieniami niniejszej umowy.”* Również zatem i w tym zakresie przedmiot zamówienia nie został właściwie opisany przez Zamawiającego. Jednocześnie umożliwienie oględzin dopiero tuż przed deinstalacją stanowi barierę w złożeniu oferty dla każdego wykonawcy nie mającego wcześniej do czynienia ze wskazanym urządzeniem.

Powyższe świadczy o naruszeniu art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

Jeśli chodzi o brak podziału zamówienia na części to przede wszystkim prowadzi do kuriozalnej sytuacji, w której dostawcy głównego świadczenia (kosztownego remontu, nowej gammakamery SPECT – zadanie 1) pozostają uzależnione od firmy serwisującej kilkunastoletni skaner PET-CT. Zamawiający pozbawia się więc możliwości wyboru spośród wielu rozwiązań i technologii, bo stworzył warunki, w którym to wspomniany NUCMED zdecyduje za niego. A że w ostatnim czasie współpracuje z jednym, konkretnym wytwórcą, zamówienie także w zakresie zadania 1 zostało zamknięte.

Zdaniem Odwołującego nie ma racjonalnych i obiektywnych powodów do zaniechania dokonania podziału zamówienia na części. Obydwa zadania stanowią odrębne i niezależne od siebie świadczenia. Zadanie 1 obejmuje dostawę wraz z robotami budowlanymi, natomiast w zakresie zadania 2 mamy do czynienia z usługą instalacyjno-serwisowo-gwarancyjną. Trudno jest zatem uzasadnić, iż ww. zamówienia są ze sobą związane technologicznie. Okresy realizacji poszczególnych pozycji dowodzą zaś, że nie występują konotacje czasowe. Są to zatem świadczenia od siebie niezależne.

Jak widać, pomimo rozgraniczenia przez Zamawiającego obu zadań, jak i wyraźnej ich odrębności przedmiotowej, Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, przez co ograniczył liczbę

podmiotów mogących realnie ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia. W świetle wyżej zaprezentowanej argumentacji, Odwołujący wskazuje, iż jedyną drogą umożliwiającą przywrócenie konkurencji w ramach przedmiotowego postępowania (zarówno w ramach zarzutu nr 1 jak i zarzutu nr 2) jest dopuszczenie składania ofert częściowych odrębnie na zadanie 1 oraz na zadanie 2, względnie usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia zadania nr 2.

**Dlatego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ, opisu przedmiotu zamówienia i treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez:**

- 1) dopuszczenie składania ofert częściowych i wydzielenie zadania nr 1 do odrębnej części zamówienia oraz zadania nr 2 do odrębnej części zamówienia**  
**alternatywnie**
- 2) całkowitego usunięcia zadania nr 2 z przedmiotowego Postępowania.**

\*\*\*

Przechodząc do uzasadnienia prawnego stawianych zarzutów Odwołujący podkreśla, że wymóg wynikający z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje, iż zaniechanie czynności „parcelacji” zamówienia, jest odstępstwem od reguły jaką jest dokonywanie podziału zamówienia na części. Oznacza to, że Zamawiający, w przypadku gdy istnieje możliwość podziału zamówienia na części, powinien dokonać takiego podziału w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp.

Powyższy pogląd potwierdza stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych<sup>1</sup>, wydane wprawdzie na podstawie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy, ale nadal zachowujące aktualność, z którego wynika, iż ww. przepisy stanowią transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z tą regulacją instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Urząd Zamówień Publicznych uargumentował swoje stanowisko tym, iż jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) w rynku zamówień publicznych, a działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. W przywołanym stanowisko słusznie wskazano *„iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”*<sup>2</sup> Ostatecznie UZP podkreślił, iż aby uniknąć naruszenia zachowania uczciwej konkurencji, należy badać *„czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom.”*<sup>3</sup>

<sup>1</sup> <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibidem.

Takie stanowisko reprezentowane jest również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. o sygn. KIO 2346/16, w którym Izba, powołując się na zacytowaną wyżej opinię UZP stwierdziła, że nakaz podziału zamówienia na części można wywieść już z ogólnych zasad, na których oparty jest system zamówień publicznych oraz z treści postanowień dyrektyw unijnych (dyrektywa 2014/24/UE) odnoszących się do zamówień publicznych.

Brak podziału zamówienia na części w celu ograniczenia konkurencji bez wątpienia stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp. Możliwość naruszenia ww. zasady poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części stwierdził m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2022 r. o sygn. XXIII Zs 139/21. Wprawdzie stan faktyczny tej sprawy dotyczył usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, niemniej wyraźnie daje pogląd na możliwość ograniczenia konkurencji poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części:

„Należy podzielić zdanie KIO, iż obejmując jednym zamówieniem usługi odbioru i zagospodarowania odpadów oraz utworzenia i prowadzenia dwóch punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, bez umożliwienia składania ofert częściowych, zamawiający naruszył przepisy ustawy PzP. Od 2012 r. w postępowaniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów w Gminie N. bierze udział tylko jeden wykonawca – spółka ze stuprocentowym udziałem Gminy N., co potwierdza również obecnie prowadzone postępowanie. **Złożone przez Odwołującego dowody w postaci informacji o ofertach składanych w innych postępowaniach potwierdzają natomiast, że w innych gminach w regionie wpływa znacznie więcej ofert na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Już sam ten fakt może być źródłem wątpliwości co do prawidłowości działań Zamawiającego, wskazuje bowiem, że istnieją na lokalnym rynku inni wykonawcy zdolni do wykonania usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, którzy jednak nie ubiegają się o zamówienie na terenie Gminy N., co może być spowodowane połączeniem ww. usług z obowiązkiem utworzenia i prowadzenia we wskazanym przez Zamawiającego terminie dwóch PSZOK. **Utworzenie i prowadzenie PSZOK jest elementem wielu umów w przedmiocie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nie oznacza to jednak, że określenie tego elementu jako integralnej części przedmiotu zamówienia, bez wydzielenia go do odrębnej części zamówienia, jest w każdych okolicznościach zasadne i zgodne z przepisami ustawy. Kwestia ta powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem stanu faktycznego towarzyszącemu danemu postępowaniu, w tym uwarunkowań na rynku lokalnym, w celu ustalenia, czy takie określenie przedmiotu zamówienia nie utrudnia lub nie uniemożliwia uczciwej konkurencji.**”**

Przechodząc natomiast do uzasadnienia prawnego w przedmiocie zarzutu nr 2, to zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba niejednokrotnie rozpatrywała kwestię niejednoznaczności i braku precyzyjności Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, w sposób uniemożliwiający wykonawcom odkodowanie, co dokładnie mieści się w zakresie zamówienia:

*„Izba wskazuje, iż kluczowym elementem każdego zamówienia publicznego jest opis wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia. Czynność ta stanowi*

*jednocześnie obowiązek zamawiającego, ale i jego uprawnienie, bowiem zamawiający opisując przedmiot zamówienia odzwierciedla swoje rzeczywiste potrzeby, które chce zaspokoić poprzez udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający ma prawo, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Obowiązkiem zamawiającego w świetle art. 99 ust. 1 ustawy Pzp jest skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający stosownie do treści art. 99 ust. 4 ustawy Pzp nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminacyjny. Podkreślić należy, że sporządzony przez zamawiającego należyte opis przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla porównywalności złożonych ofert, prawidłowego odczytania przez wykonawcę obowiązków leżących po jego stronie, kalkulacji ceny ofertowej, w tym uwzględnienia i realnej wyceny wszystkich kosztów i ryzyk związanych z realizacją zamówienia publicznego. Wskazać trzeba, iż nie jest rolą wykonawców poszukiwanie z innych źródeł aniżeli specyfikacja warunków zamówienia informacji niezbędnych do przygotowania oferty. Nie jest dopuszczalne na gruncie ustawy Pzp przerzucanie na wykonawców ciężącego na zamawiającym obowiązku prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia. Podobnie nie jest dopuszczalnym takie skonstruowanie postanowień opisu przedmiotu zamówienia, które prowadzi do uprzywilejowania sytuacji wykonawców dotychczas realizujących usługi z uwagi na fakt, iż dysponują oni częścią danych niezbędnych do złożenia oferty, w sytuacji gdy Zamawiający nie udostępni tych danych wszystkim zainteresowanym wykonawcom w dokumentach zamówienia." (Wyrok KIO z 10.12.2021 r., KIO 2864/21, LEX nr 3317606.)*

W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustawodawca wprowadził przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

W niniejszym stanie faktycznym poprzez sposób opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 Zamawiający *de facto* scharakteryzował usługi właściwe dla wykonawcy serwisującego skaner PET-CT Gemini TF 16.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Rafał Zygmunt, radca prawny

Załączniki:

- 1) *pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,*
- 2) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,*
- 3) *dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*