



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

RINT.271.1.78.2023

Jabłonka, dnia 31 stycznia 2024 roku

Do wszystkich Wykonawców
nr post.: RINT.271.1.78.2023

Dotyczy postępowania pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku Urzędu Gminy Jabłonka z częścią przeznaczoną na Izbę Pamięci Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego oraz Budzicieli Polskości w latach 1918-1920”

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz o unieważnieniu postępowania

Gmina Jabłonka z siedzibą w Jabłonce przy ul. 3-go Maja 1, zwana w dalszej części Zamawiającym, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11.09.2019 r (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na zgodnie z art. 275 pkt 1) pn.: **„Przebudowa i rozbudowa budynku Urzędu Gminy Jabłonka z częścią przeznaczoną na Izbę Pamięci Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego oraz Budzicieli Polskości w latach 1918-1920”**

I. odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Firma Budowlana TOPER-BUD Paweł Nieużytek

Toporzysko 213,

34-240 Jordanów

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), gdyż dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po zapoznaniu się z treścią oferty złożonej przez Wykonawcę Firmę Budowlaną TOPER-BUD Paweł Nieużytek z siedzibą Toporzysko 213, 34-240 Jordanów działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy w dniu 15.01.2024 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny (kalkulacja kosztów realizacji zamówienia), niezbędnych do ustalenia czy zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia.

Wytłumaczenia Wykonawcy Firmy Budowlanej TOPER-BUD Paweł Nieużytek z siedzibą Toporzysko 213, 34-240 Jordanów dotyczące rażąco niskiej ceny są bardzo ogólnikowe. Wykonawca nie wskazał jakie elementy mają wpływ na cenę. Złożone wyjaśnienia są niedokładne i nie zawierają żadnych



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

wyliczeń (poza załączonymi kosztorysami dotyczącymi branży budowlanej oraz instalacyjnej, potwierdzającymi że nie wszystkie elementy zamówienia został uwzględnione w cenie oferty – brak wyceny dla zagospodarowania terenu w przedłożonych kosztorysach oraz bardzo niska wycena systemu rejestracji i obsługi sali obrad) czy też dowodów, potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca wymienił jedynie, że „kwota złożona w formularzu ofertowym uwzględnia całkowity koszt wykonania zamówienia w tym przedmiar robót oraz koszty pracy”, oraz oświadczenie, że „Wykonawca jest w stanie wywiązać się z oferty.”

Wykonawca nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący sposobu wyceny swojej oferty i nie wykazał zysku poprzez wyliczenia kosztów poniesionych na realizację wszystkich elementów zamówienia, nie wskazał kosztów towarzyszących wykonaniu przedmiotu wykonaniu zamówienia – w konsekwencji czego odpowiedź nie może zostać uznana za wystarczającą. Treść złożonych niewyczerpujących, nieprecyzyjnych oraz zawierających błędne kalkulacje (m.in. pominięcie pozycji zagospodarowania terenu, niska wycena systemu rejestracji i obsługi sali obrad) w cenie oferty wyjaśnień potwierdziła, wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia ,a cena oferty jest rażąco niską ceną.

W żaden też sposób Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie odniósł się do kwestii m.in.:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) **zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;**
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) **zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;**
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wskazując na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 p.z.p., na którego podstawie Zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w akapicie pierwszym, co najmniej w zakresie określonym w akapicie trzecim w pkt 4 i 6.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

zamówienia. Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06) „nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny (wyrok z dn. 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08) oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dn. 28.01.010 KIO/UZP 1746/09.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać Wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/3). Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości.

Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia poszczególnych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 224 ust. 6 (art. 90 ust. 3 Pzp2004) „nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych” (KIO 2031/12).

Z orzecnictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że zamawiający może ponownie zwrócić się o wyjaśnienie zaoferowanej ceny, tylko i wyłącznie wtedy, gdy wyjaśnienia które wykonawca złożył za pierwszym razem nie były ogólnikowe i wymijające, lecz merytoryczne. Ponowne wezwanie musi być w sposób szczególny uzasadnione. Nie może stanowić „ratowania” oferty wówczas, gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólnikowe.

Zamawiający może wezwać ponownie do złożenia wyjaśnień tylko tego wykonawcę, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który, uchylając się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawienia dowodów, złożył wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy.



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

Powtórne wezwanie jest zatem możliwe, jeśli złożone wyjaśnienia rodzą u zamawiającego kolejne wątpliwości, na przykład gdy treść wyjaśnień jest niejasna dla zamawiającego i oczekuje on doprecyzowania niektórych zagadnień.

Kolejne wezwania do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji, przy niestarannej postawie wykonawcy, uznać należy za dokonywane z naruszeniem art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, brak rzetelności i staranności po stronie wykonawcy nie może uzasadniać kierowania do niego kolejnych wezwań w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 24 listopada 2017 r., KIO 2380/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „nie jest rolą zamawiającego przejęcie od wykonawcy inicjatywy w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny i kierowanie wezwań „do skutku”. Kolejne wezwania do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji, przy niestarannej postawie wykonawcy, uznać należy za dokonywane z naruszeniem art. 90 ust. 1 i 2 Pzp2004 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp2004. Innymi słowy, brak rzetelności i staranności po stronie wykonawcy nie może uzasadniać kierowania do niego kolejnych wezwań w trybie art. 90 ust. 1 Pzp2004. Z powyższego płynie jednoznaczny wniosek, że wykonawca, który nie sprostą obowiązkowi wyrażonemu w art. 90 ust. 2 Pzp2004 musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia jego oferty.”

W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała natomiast, że „Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej. Powyższe prowadzi bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć. W orzecznictwie wskazuje się, że ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który uchyla się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawia wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy”.

W wyroku z dnia 3 lutego 2016 r., KIO 77/16, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że przepis art. 90 ust. 1 Pzp2004 „pozwala zamawiającemu na skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny, jednak w sytuacji, gdy wykonawca złożył rzetelne, szczegółowe wyjaśnienia poparte dowodami, ale jakieś elementy tych wyjaśnień budzą jego wątpliwości, czy wymagają doprecyzowania. Jest to prawo zamawiającego, a nie jego obowiązek. Uprawnienie to nie może jednak prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu, do czego mogłoby dojść, gdyby zamawiający zwracając się powtórnie o wyjaśnienia sugerował wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć. Mając na uwadze dyspozycję art. 90 ust. 3 Pzp2004, zgodnie z którą w sytuacji, gdy wykonawca wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający odrzuca ofertę



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

takiego wykonawcy, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w sytuacji, gdy wykonawca nie dołożył należytej staranności przy składaniu wyjaśnień, nie dostarczył też zamawiającemu dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny, brak jest podstaw do nakładania na zamawiającego obowiązku ponownego wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień w tym zakresie.

Reasumując zatem uznać należy, że przedstawiona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień niepełnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Przedstawione wyjaśnienia nie wykazują, wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ. W ocenie Zamawiającego wymieniona wyżej oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi, iż zawiera rażąco niską cenę.

II. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku Urzędu Gminy Jabłonka z częścią przeznaczoną na Izbę Pamięci Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego oraz Budzieli Polskości w latach 1918-1920”

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 12 stycznia 2024 r. do godz. 11:30 złożono 7 oferty od:

Numer oferty	Firmy, adresy wykonawców	Cena brutto (zł) (Kc)
1.	KONSORCJUM: Stanisław Karpel FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "EFER" ul. Szlak Papieski 76, 34-521 Ząb Marek Głowa FIRMA OGÓLNOBUDOWLANA ul. Tatrzańska 9, 34-432 Łopuszna	15.350.400,00 zł



**Urząd Gminy
Jabłonka**

**ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka**

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

2	Firma Budowlana TOPER-BUD Paweł Nieużytek Toporzysko 213, 34-240 Jordanów	10.922.482,93 zł – oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GUT-WIERCHOWY Sp. z o.o. ul. Kościuszki 36B 34-520 Poronin,	16.219.087,33 zł
4	Nowator Sp. z o. o. 34-745 Spytkowice 722a	13.920.000,00 zł
5	Przedsiębiorstwo Budowlane „SIKORA” WOJCIECH SIKORA os. Niwa 103a 34 - 400 Nowy Targ	22.499.160,00 zł
6	Zakład Remontowo-Budowlany „BUDOLEX” Stanisław Oleksy 34-603 Ujanowice 109	14.227.177,54 zł
7	ERBET SP. z o.o. ul. Węgierska 148B 33-300 Nowy Sącz,	14.987.550,00 zł

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 12.000.000,00 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia



**Urząd Gminy
Jabłonka**

**ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka**

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych

Z up. Wójta
/-/ inż. Bolesław Wójcik
Zastępca Wójta
.....
(podpis kierownika Zamawiającego)



Urząd Gminy Jabłonka

ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 524 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

KLAUZULA INFORMACYJNA OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informujemy, że:

1. Administratorem Twoich danych osobowych jest **Wójt Gminy Jabłonka** z siedzibą w Jabłonce, ul. 3-go Maja 1, 34-480 Jabłonka. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: 18 26 111 00; adresu e-mail: sekretariat@jablonka.pl
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi kontaktuj się z Inspektorem ochrony danych poprzez adres email: iod@jablonka.pl, za pomocą telefonu: 18 26 111 45 lub pod adresem wskazanym w pkt.1
3. Twoje dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji czynności urzędowych tj.:
 - wypełniania obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze w związku z realizowaniem zadań przez Urząd Gminy Jabłonka na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia;
 - wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi w związku z realizowaniem zadań przez Urząd Gminy Jabłonka na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e Rozporządzenia.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Twoje dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - podmioty upoważnione do odbioru Twoich danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 - podmioty, które przetwarzają Twoje dane osobowe w imieniu Administratora, na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Twoje dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego w pkt 3 celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. W związku z przetwarzaniem przez Administratora danych osobowych przysługuje Ci:
 - prawo dostępu do treści danych, na podstawie art. 15 Rozporządzenia;
 - prawo do sprostowania danych, na podstawie art. 16 Rozporządzenia;
 - prawo do usunięcia danych, na podstawie art. 17 Rozporządzenia;
 - prawo do ograniczenia przetwarzania danych, na podstawie art. 18 Rozporządzenia;
 - prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, na podstawie art. 21 Rozporządzenia.
7. W przypadku, w którym przetwarzanie Twoich danych odbywa się na podstawie zgody (tj. art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia), przysługuje Ci prawo do cofnięcia jej w dowolnym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.
8. Masz prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uznasz, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia.
9. Podanie przez Ciebie danych osobowych jest warunkiem prowadzenia sprawy w Urzędzie Gminy Jabłonka, przy czym podanie danych jest:
 - obowiązkowe, jeżeli tak zostało to określone w przepisach prawa;
 - dobrowolne, jeżeli odbywa się na podstawie Twojej zgody lub ma na celu zawarcie umowy. Konsekwencją niepodania danych będzie brak możliwości realizacji czynności urzędowych lub nie zawarcie umowy.
10. Twoje dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.