

## ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ( tryb podstawowy bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej ustawy PZP pn.

### Zadanie 1:

**„Świadczenie usług pocztowych w tym kurierskich w obrocie krajowym na rzecz Urzędu Gminy Bełchatów i jednostki podległej w 2023 roku na terenie kodu pocztowego 97-400”**

### Zadanie 2:

**„Świadczenie usług pocztowych w tym kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Gminy Bełchatów i jednostki podległej w 2023 roku poza terenem kodu 97-400”**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r Pzp informujemy o treści zapytań oraz odpowiedzi Zamawiającego w postępowaniu jw.

### Pytanie 1.

Zamawiający we wzorach umów określa, iż „Termin płatności faktury ustala się na 21 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT, przelewem na konto Wykonawcy.”

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe oraz wykreślenie możliwości zastosowania mechanizmu podzielonej płatności wg. proponowanego zapisu: „(...) wynagrodzenie Wykonawcy będzie uiszczane przez Zamawiającego z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy nr ..... w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”?

Przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowej” faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług w art. 106e wymienia niezbędne elementy, która musi zawierać faktura.

W przypadku błędów lub braków w fakturze podatnik zobowiązany jest zgodnie z art. 106j wystawić fakturę korygującą bądź notę korygującą – zgodnie z art. 106k.

Faktura korygująca/nota księgową nie dokumentuje odrębnego, niezależnego zdarzenia gospodarczego, lecz odnosi się ściśle do stanu zaistniałego w przeszłości. Punktem odniesienia do faktury korygującej/noty księgowej jest zatem faktura pierwotna. W związku z tym należy przyjąć kurs waluty z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktury pierwotnej. Faktura korygująca/nota księgową powinna bowiem oprócz elementów korygowanych odzwierciedlać stan, w którym była wystawiona faktura pierwotna. Powyższe potwierdza stanowisko Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji. W świetle powyższych uwag stwierdzić należy, że brak jest podstaw do wprowadzenia pojęcia prawidłowości faktury, a ewentualny błąd bądź brak w jej treści nie może mieć wpływu na umowny termin płatności.

### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

*Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.*

### **Pytanie 2.**

Zamawiający we wzorach umów o świadczenie usług pocztowych wskazał, że: Strony zgodnie oświadczają, że zapłata wynagrodzenia nastąpi w dniu obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego poleceniem zapłaty.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: "za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku Wykonawcy"?

### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

*Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.*

### **Pytanie 3.**

W SIWZ - część XX, jako jedno z kryteriów kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty określono: „Gwarantowany termin w dniach zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej, niepodjętej w terminie”.

Kryterium Zamawiającego dla gwarantowanego terminu zwrotów przesyłek w ocenie Wykonawcy narusza przepisy Prawa pocztowego oraz Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545, które m.in. obligują go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Również akty prawne na które wskazuje sam Zamawiający tj. Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1026) i Kodeks postępowania administracyjnego nie precyzują terminów gwarantowanych dla zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie.

Jednocześnie Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie w gwarantowanym terminie w istotny sposób narusza zapisy art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto, doręczanie zwrot do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem.

Należy zauważyć, że w odniesieniu do omawianego kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wymagania zawarte w SIWZ są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych na operatora wyznaczonego – a w konsekwencji zdecydowanie nadmierne i oderwane od warunków rynkowych.

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 – dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i terminu odbioru w placówce pocztowej dla

przesyłki rejestrowanej gdy stwierdzono nieobecność adresata lub innych osób uprawnionych do jej odbioru. Określa więc zdecydowanie niższe niż SIWZ wymagania. Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków, jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. – dalej „Dyrektywa Pocztaowa”).

Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość. W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

Pomimo obowiązku ciążącego na Zamawiającym, zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2a. Pzp:

*Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 [w tym jednostki sektora finansów publicznych], oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3., który uzasadnia działanie Zamawiającego, Wykonawca jest zdania, że zastosowanie kryterium odnoszącego się faktycznie tylko do małej części zamówienia jest nieproporcjonalne, a użycie wagi 40%, w obliczu gdy faktycznie kryterium dotyczy maks. 1-3% wartości zamówienia – potwierdza tę nieproporcjonalność*

W treści dokumentu, dostępnego tu:  
<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/pozacenowe-kryteria-oceny-ofert> (str. 48) – publikacja przygotowana na zlecenie i w konsultacji z Urzędem Zamówień Publicznych, jest

określone: 47 VIII. Dobór kryteriów i ich wag. Dobór odpowiednich kryteriów oceny ofert oraz ich wag ma, co prawda, istotne znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej, jednak problem ten ani od wag się nie zaczyna, ani na wagach się nie kończy. Tymczasem najczęściej odbywa się on na wycucie, bez głębszego rozważenia wszelkich opcji i ewentualnych skutków ich przyjęcia.

Określenie niewłaściwych kryteriów lub ich wag powoduje wybór oferty, która jest najkorzystniejsza z punktu widzenia tych kryteriów, lecz - biorąc pod uwagę całość oferty i całość uwarunkowań – najkorzystniejszą może nie być.

Powyższe oznacza, że zastosowanie takiego kryterium nie będzie oznaczać wyboru najkorzystniejszej do Zamawiającego oferty.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu kryterium wyboru w zakresie rezygnacji z gwarantowanego terminu zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej, a wniesienie kryterium zgodnego z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545), albo zmianę wymienionego kryterium, na kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania ?

### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

***Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***

### **Pytanie 4.**

W treści Załącznika nr 3 i 3 a do SIWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca oświadcza, że numer rachunku bankowego wskazany na fakturach wystawionych w związku z realizacją umowy jest numerem zgłoszonym do Urzędu Skarbowego i jest właściwym do dokonywania rozliczeń na zasadach podzielonej płatności (split payment). Płatność za Fakturę Vat będzie dokonana za pośrednictwem metody podzielonej płatności (split payment).

Wykonawca informuje, iż rachunki bankowe widoczne na fakturach wystawianych dla klientów umownych [redacted] są rachunkami wirtualnymi i na dzień dzisiejszy nie ma uregulowań z Ministerstwa Finansów, aby je umieszczać w wykazie podatników VAT (na tzw. białej liście).

Wszystkie wirtualne rachunki tworzone są do podstawowego rachunku bankowego [redacted] S.A. o numerze 16 1320 0019 0099 0415 2000 0008, który jest zgłoszony do Urzędu Skarbowego

oraz został umieszczony w wykazie podatników VAT. Jednocześnie [REDAKTOWANE] wyjaśnia, że wpisując w wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT spersonalizowany rachunek bankowy, uzyskacie Państwo wykaz z w/w podstawowym rachunkiem bankowym, natomiast dodatkowy opis umieszczony pod listą rachunków informuje, że „podmiot może posiadać inne rachunki bankowe, które są przyporządkowane do rachunków wyświetlonych w wykazie”. Wpłaty należności należy bezwzględnie uiszczać na rachunek bankowy wskazany na fakturach - zgodnie z umową.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

*Zamawiający przyjmuje do wiadomości i akceptuje informacje dotyczące wirtualnego rachunku bankowego utworzonego do podstawowego rachunku bankowego, który jest zgłoszony do Urzędu Skarbowego oraz został umieszczony w wykazie podatników VAT i jest właściwym do dokonania rozliczeń na zasadach podzielonej płatności (split payment).*

#### ***Pytanie 5.***

Zamawiający w treści wzoru umowy (załącznik nr 3 i 3 a do SIWZ) określił uprawnienie m. in. do przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania przedmiotu zamówienia.

Czynności kontrolne miałyby na celu weryfikację spełniania przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby/osób wykonujących wskazane w umowie czynności.

Na wstępie Wykonawca podkreśla, że przepisy ustawy Pzp nie precyzują, w jaki sposób zamawiający może kontrolować spełnienie wymagań przez wykonawcę, o których mowa w art. 29 ust 3a ustawy Pzp. Również przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) nie odnoszą się do kwestii sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Jednakże wskazania wymaga, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej GIODO) w piśmie z dnia 23 września 2016 roku, kierowanego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyraził jednoznaczne stanowisko w przedmiotowym zakresie. W piśmie tym GIODO stwierdza, iż „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola

spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń, czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudniania osób w takiej formie – dla potwierdzenia którego nie jest konieczna zamawiającemu znajomość imion, nazwisk i adresów pracowników, czy wysokości ich wynagrodzeń. (...) W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stoi na stanowisku, iż z regulacji zawartych w art. 29 ust. 3a oraz 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp nie można wywodzić podstawy do przekazywania zamawiającemu przez wykonawcę danych osobowych pracowników, a zarówno dokumentowanie zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a, jak i kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w tym artykule może odbywać się w sposób, który nie będzie wiązał się z przetwarzaniem danych indywidualnych osób.”

Określając uprawnienie w postaci możliwości przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywania świadczenia, Zamawiający nie przewidział konsekwencji wynikających z obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę, będącego operatorem pocztowym (oraz jednocześnie operatorem wyznaczonym), warunków mających na celu ochronę tajemnicy pocztowej. Zgodnie bowiem z art. 41 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe tajemnica pocztowa obejmuje nie tylko informacje przekazywane w przesyłkach pocztowych, czy informacje dotyczące realizacji przekazów pocztowych, ale również dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług. Uprawnienie do przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywania usług pocztowych (czyli przedmiotu zamówienia) wiąże się z możliwością ujawnienia danych, których ochrona wynika z tajemnicy pocztowej.

Dodatkowo ustawodawca nałożył na każdego operatora pocztowego obowiązek do zachowania należytej staranności w zakresie uzasadnionym względami technicznymi lub ekonomicznymi przy zabezpieczaniu urządzeń i obiektów wykorzystywanych przy świadczeniu usług pocztowych oraz zbiorów danych przed ujawnieniem tajemnicy pocztowej (art. 41 ust. 6 ustawy Prawo pocztowe).

Na marginesie rozważań należy podkreślić fakt, że sam Zamawiający określił wśród podstaw świadczenia usług będących przedmiotem niniejszego postępowania, przepisy ustawy Prawo pocztowe.

Uwzględniając powyższą argumentację, Wykonawca wnioskuje o rozważenia zmiany uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli na miejscu wykonywania świadczenia, na rzecz innych dopuszczalnych form kontroli. Czy biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, tj. świadczenie usług pocztowych przez operatora pocztowego (zobowiązanego m. in. do zachowania tajemnicy pocztowej), Zamawiający uwzględni następujące inne formy kontroli spełniania warunku określonego w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, tj.:

W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego, w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, uwzględniającym czas niezbędny do przygotowania żądanych dokumentów, wykonawca przedłoży zamawiającemu dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane czynności w trakcie realizacji zamówienia. Zamawiający może żądać następujących dokumentów:

- a) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy;
- b) zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego opłacanie przez wykonawcę lub podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy;
- c) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub podwykonawcę kopii dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowanej w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.” ?

Zmiana w zakresie uprawnień Zamawiającego, urealni możliwość złożenia oferty w niniejszym postępowaniu nie tylko przez operatora wyznaczonego, ale również przez każdego innego operatora pocztowego.

**Odpowiedź na pytanie nr 5**



***Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Ewentualne kontrole przeprowadzane na miejscu wykonania przedmiotu zamówienia zostaną wykonane z należytą starannością i szczególnym zachowaniem obostrzeń oraz obowiązujących przepisów prawa.***

***Pytanie 6.***

W Zaproszeniu do złożenia oferty (Część IV Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający określa, iż termin udzielenia odpowiedzi na reklamację nie może przekroczyć 30 dni od dnia otrzymania reklamacji. Zamawiający w załączniku nr 1 a – Opis przedmiotu zamówienia, szacuje nadawanie przesyłek zarówno w obrocie krajowym, jak i zagranicznym.

W przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w terminie nie przekraczającym 90 dni biorąc pod uwagę datę złożenia reklamacji przez Zamawiającego.

W przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych Nadawca może zgłosić reklamację nie później niż do 6 miesięcy od dnia nadania przesyłki rejestrowanej.

Czy biorąc pod uwagę międzynarodowe przepisy łączące operatorów pocztowych należących do Światowego Związku Operatorów Pocztowych Zamawiający dopuści zmianę terminu zgłoszenia reklamacji na: po upływie 14 dni od dnia nadania przesyłki rejestrowanej nie później niż do 6 miesięcy w przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych?

**Odpowiedź na pytanie nr 6**

***Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***

***Pytanie 7.***

W treści wzorów umów w § 6 ust. 3, pkt. 1) Zamawiający określa rażące naruszenie postanowień umowy z winy Wykonawcy w sytuacji: „co najmniej 2 dni robocze opóźnienia w odbiorze przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego i w dalszej części postanowień rozwiązanie umowy oraz karę umowną z tego tytułu.

Czy Zamawiający zamierza dopuścić katalog wyjątków, w których brak odebrania przesyłek nie narazi Wykonawcę na konieczność zapłaty wygórowanej kary nieadekwatnej do dokonanego przewinienia? Do wyjątków należy zaliczyć z pewnością działanie siły wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiających wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części, przykładowo: władcze działania organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmianę przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia

i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne, w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, lokauty, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody.

Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy i zmodyfikuje zapis w Opisie przedmiotu zamówienia dla obu części oraz w projektowanych postanowieniach umów, poprzez wykreślenie również ze względu na dostarczanie przesyłek do nadania w zakresie Zamawiającego.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 7**

***Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***

#### **Pytanie 8.**

Zamawiający w § 8 we wzorach umów zał. 3 i 3a Zamawiający zastrzega, że „Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z należnego mu wynagrodzenia”.

Wykonawca wnosi iż, niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści w § 8 pkt. 3 zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 8**

***Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***

#### **Pytanie 9.**

Zamawiający w Załączniku nr 2 a Formularz cenowy Część II oraz w SWZ część IV, pkt. 3, ppkt. 3.5 wskazuje wymiary oraz wagi przesyłek kurierskich.

Wykonawca informuje, że w ramach usługi Pocztex, przyjmowane są przesyłki w następujących formatach, oznaczających odpowiednio: wysokość, szerokość, długość wraz z opakowaniem:

- 1) S – 9 cm x 40 cm x 65 cm, maksymalna masa 20 kg,
- 2) M – 20 cm x 40 cm x 65 cm, maksymalna masa 20 kg,
- 3) L – 42 cm x 40 cm x 65 cm, maksymalna masa 20 kg,
- 4) XL – 60 cm x 60 cm x 70 cm, maksymalna masa 20 kg,
- 5) 2XL - (wysokość+szerokość+długość) $\leq$ 250 cm, przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 120 cm;

Wykonawca wnosi o modyfikację nazewnictwa z „Pocztex 24 i Serwis kurierski” na „Serwis Kurier”, oraz zmianę odnoszącą się co do wymiarów.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 9**

***Zamawiający zmieni i zmodyfikuje zapis w tabeli 1.3 „Opis przedmiotu zamówienia” oraz wprowadzi zmianę w załączniku nr 2 a „Formularz cenowy” poprzez uszczegółowienie wymiarów oraz wag przesyłek kurierskich i zmodyfikuje nazewnictwo z „Pocztex 24 i Serwis Kurierski” na „Serwis Kurier”.***

#### **Pytanie 10.**

Zamawiający we wzorach umów o świadczenie usług pocztowych w § 8 wskazuje kary umowne z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej we wzorach umów jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem

naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie różnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody

poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353<sup>1</sup> kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353<sup>1</sup> kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 8 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez

Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 1 wzoru umowy,
- bądź ograniczenie wysokości kar umownych co najmniej do poziomu 5% wartości i kwot wskazanych we wzorze umowy,
- oraz uwzględnienie we wzorze umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 10**

***Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***

***Zamawiający troszcząc się o interesy własne oraz klientów ma prawo do ustalenia kar umownych za naruszenie lub niewywiązanie się przez Wykonawcę z obowiązków ustalonych w umowie. Zamawiający ma na względzie również obowiązek stosowania się do innych przepisów prawa, które nakładają na niego terminowe wywiązywanie się z zadań, a ich niedotrzymanie wiązałoby się ze szkodą dla Zamawiającego i jego klientów.***

#### **Pytanie 11.**

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla obu części (SWZ) oraz we wzorach umów zobowiązał wykonawcę do świadczenia usług na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (dalej Ustawa), czyli także zgodnie z przepisami wykonawczymi do Ustawy.

W związku z powyższym wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: *Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych?*

Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są:

1. umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi,
2. umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi?

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Przekładając to na przedmiotowe zamówienie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. GMINA BEŁCHATÓW, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych?

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych). Uprawnienie to zostało powtórzone przez Zamawiającego we wzorze umowy.

Niezależnie od faktu realizacji usługi pocztowej przez Wykonawcę samodzielnie, czy też z udziałem podwykonawców, zasady świadczenia usługi pocztowej, zostały określone w Ustawie (art. 2, art. 3, art. 14). Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie i doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego sposobu (procesu) świadczenia usług pocztowych z udziałem podwykonawców:

1. czy Zamawiający wskazuje, że usługa pocztowa, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia ma charakter usługi pocztowej, zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy i polega na: wykonywanym w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowym: realizowanym łącznie lub rozdzielnie przyjmowaniem, sortowaniem, doręczaniem przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych, od nadawcy do adresata (WERSJA nr 1)?
2. czy też: czy Zamawiający dopuszcza w ramach niniejszego zamówienia usługi o różnym – mieszanym charakterze, w skład których mogą wchodzić: odbieranie przesyłek od Zamawiającego, usługę przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego, nadawanie tych przesyłek w placówkach operatora wyznaczonego, a tym samym

świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługę płatniczą regulowaną w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych (WERSJA nr 2)?

Należy tu podkreślić, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym koniecznym elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 99 i n. ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., obowiązującej od 1 stycznia 2021 r., jak również w przepisach obowiązujących do dnia 31 grudnia 2020r., Zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający określa przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Ponadto w przypadku zamówień przeznaczonych do użytku osób fizycznych, opis przedmiotu zamówienia sporządza się, z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Wykonawca wskazuje, że w przypadku udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie i wyboru sposobu świadczenia usług pocztowych w niniejszym zamówieniu również w WERSJI nr 2, w związku z niepełnym, a zatem nieprawidłowym opisem przedmiotu zamówienia publicznego, w przypadku braku określenia prawidłowego, zgodnie z art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kierownik jednostki lub inna osoba działająca w imieniu jednostki zamówienia publicznego popełnia delikt finansowy z zakresu zamówień publicznych na podstawie tej ustawy, stanowiący podstawę do ukarania w trybie przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Tym samym, jeżeli Zamawiający oczekuje i dopuszcza usługi opisane w WERSJI nr 2, Wykonawca wskazuje na konieczność zmiany treści SWZ, w części określającej przedmiot zamówienia oraz dostosowanie dokumentacji postępowania do prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia.



**Odpowiedź na pytanie nr 11**

*Zamawiający potwierdza, że świadczenie usług pocztowych rozumie jako zawarcie umowy o świadczenie usług pocztowych między nadawcami, a operatorami pocztowymi.*


*Zamawiający wskazuje, że usługa pocztowa, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia ma charakter usługi pocztowej, zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy i polega na: wykonywanym w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowym: realizowanym łącznie lub rozdzielnie przyjmowaniem, sortowaniem, doręczaniem przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych, od nadawcy do adresata. Zamawiający potwierdza również, że nadawcą będzie Gmina Belchatów, a odbiorcą wyznaczony operator pocztowy.*

**Pytanie 12.**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie szacowanych ilości przesyłek w Formularzach Cenowych Część I i Część II, umożliwi to wycenę oraz podanie przez Wykonawcę łącznych wartości ofert.

**Odpowiedź na pytanie nr 12**

*Zamawiający uzupełnił i zamieścił na stronie prowadzonego postępowania szacowaną ilość przesyłek w Formularzach Cenowych Część I i Część II, ponadto zmodyfikował „Formularz cenowy” Załącznik nr 2 i Załącznik nr 2 a, poprzez usunięcie punktu 7 w tabeli : Przesyłki listowe nierejestrowane, polecane i ZPO w obrocie krajowym oraz krajowym i zagranicznym- „Potwierdzenie odbioru w obrocie krajowym”.*

  
WÓJT  
dr Konrad Koc

