

Dom Pomocy Społecznej
w Piskorowicach-Mołyniach
Piskorowice 295
37-300 Leżajsk
AG.II.3302-277/24

Piskorowice dnia 05.12.2024r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

na zadanie pn. **Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej w Piskorowicach-Mołyniach**

Działając zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwana dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.: **„Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej w Piskorowicach-Mołyniach”**

Część nr 1 – Mięso, wędliny

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 8** złożona przez: **Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zajęc Sp. J., Sławy Drugie 45, 23-200 Kraśnik**, za cenę **52 594,50 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert, oferta numer 7 uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie, tj. 100 pkt, w tym:

- kryterium cena – 60 pkt
- kryterium termin płatności – 40 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 1 złożono 5 oferty, z czego odrzucono: 0 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł.)	Termin płatności	Kryterium „cena” (punkty)	Kryterium „termin płatności” (punkty)	Łączna punktacja oferty
1	1	Zakład Mięsny Nowy Maxpol R.J. Kizior Sp. J. 39-207 Brzeźnica, ul. Leśna 2	55 578,71	30 dni	57	40	97,00
2	3	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12 03-310 Warszawa	62 478,75	30 dni	50,40	40	90,40
3	8	Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zajęc Sp. J. Sławy Drugie 45, 23-200 Kraśnik	52 594,50	30 dni	60	40	100
4	12	Zakład Mięsny SMAK-GÓRNO Sp. zo.o. ul. Centralna 4 36-051 Górnó	56 357,70	30 dni	55,80	40	95,80

5	14	Zakład Mięсны Wasąg Sp.J. Hedwiżyn 118 23-400 Biłgoraj	57 831,90	30 dni	54,60	40	94,60
---	----	--	-----------	--------	-------	----	-------

Część nr 2 – Warzywa, owoce, jaja

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 5** złożona przez: **FHU „ARTA” Szal Wojtas Spółka Jawna**, z siedzibą Katy 55 C, 37-405 Jarocin, za cenę **56 670,08 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu – część nr 2 ofertę złożył tylko jeden Wykonawca. Jego oferta otrzymała maksymalną ilość punktów w ocenie, tj. 100 pkt, w tym:

- kryterium cena – 60 pkt
- kryterium termin płatności – 40 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 2 złożono 1 ofertę, z czego odrzucono: 0 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców, **wg zestawienia:**

Lp.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł.)	Termin płatności	Kryterium „cena” (punkty)	Kryterium „termin płatności” (punkty)	Łączna punktacja oferty
1	5	FHU „ARTA” Szal Wojtas Spółka Jawna Katy 55 C, 37-405 Jarocin	56 670,08	30 dni	60	40	100

Część nr 3 – Nabiał

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 16** złożona przez: **Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia**, za cenę **76 327,65 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert, oferta numer 16 uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie, tj. 100 pkt, w tym:

- kryterium cena – 60 pkt
- kryterium termin płatności – 40 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 3 złożono 5 oferty, z czego odrzucono: 0 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców, **wg zestawienia:**

Lp.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł.)	Termin płatności	Kryterium „cena” (punkty)	Kryterium „termin płatności” (punkty)	Łączna punktacja oferty
1	7	Widamid Sp. z o.o. ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut	83 419,98	30 dni	54,60	40	94,60
2	10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o., ul. Aleja Jana Pawła II	83 339,82	30 dni	55,20	40	95,20

		80 lok 5, 00-175 Warszawa					
3	11	Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie	82 492,56	30 dni	55,80	40	95,80
4	15	Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. Panięszczyzna 21-002 Jastków	85 191,50	30 dni	54	40	94,00
5	16	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Wygoda 147 32-700 Bochnia	76 327,65	30 dni	60	40	100

Część nr 4 – Pieczywo, ciasto

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 6** złożona przez: **Piekarnia Kapka sp. z o.o., z siedzibą ul. Przedmieście Błonie 4, 23-420 Tarnogród**, za cenę **28 360,67 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert, oferta numer 6 uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie, tj. 100 pkt, w tym:

- kryterium cena – 60,00 pkt
- kryterium termin płatności – 40 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 4 złożono 3 oferty, z czego odrzucono: 0 ofertę i wykluczono: 0

Wykonawców, **wg zestawienia:**

Lp.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł.)	Termin płatności	Kryterium „cena” (punkty)	Kryterium „termin płatności” (punkty)	Łączna punktacja oferty
1	6	Piekarnia Kapka sp. z o.o. ul. Przedmieście Błonie 4, 23-420 Tarnogród	28 360,67	30 dni	60	40	100
2	9	Piekarnia „Graham” S.C. Anita Byra, Magdalena Wala- Kiszka 37-420 Rudnik nad Sanem, ul. Rynek 29	35 313,90	30 dni	48	40	88,00
3	17	Złoty Łan Jolanta Gwiazda Marek Domański Sp. Jawna 25-150 Kielce, Os. Barwinek 28	33 353,36	30 dni	51	40	91,00

Część nr 5 – Mrożonki, ryby

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 13** złożona przez: **Mrożna Spizarnia A.A Kulanica Sp. Jawna, 23-400 Biłgoraj, ul. Torfowa 2** za cenę **18 295,21 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert, oferta numer 9 uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie, tj. 100 pkt, w tym:

- kryterium cena – 60 pkt
- kryterium termin płatności – 40 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 5 złożono 4 oferty, z czego odrzucono: 0 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł.)	Termin płatności	Kryterium „cena” (punkty)	Kryterium „termin płatności” (punkty)	Łączna punktacja oferty
1	2	Widan Polska Sp. z o.o. Sp. K. 37-700 Przemyśl ul. Jasińskiego 32e	18 755,63	30 dni	58,20	40	98,20
2	4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Prima Bąk Spółka Jawna, ul. Głowackiego 27 39-300 Mielec	18 691,26	30 dni	58,80	40	98,80
3	7	Widamid Sp. z o.o. ul. Składowa 2 , 37-100 Łańcut	21 282,98	30 dni	51,60	40	91,60
4	13	Mrożna Spiżarnia A.A. Kulanica Sp. Jawna 23-400 Biłgoraj, ul. Torfowa 2	18 295,21	30 dni	60	40	100

Część nr 6 – Artykuły ogólnospożywcze

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 14** złożona przez: **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków, 21-002 Jastków**, za cenę **34 672,66 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Spośród wszystkich złożonych ofert, oferta numer 15 uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie, tj. 100 pkt, w tym:

- kryterium cena – 60 pkt
- kryterium termin płatności – 40 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 6 złożono 3 oferty, z czego odrzucono: 1 ofertę i wykluczono: 0 Wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł.)	Termin płatności	Kryterium „cena” (punkty)	Kryterium „termin płatności” (punkty)	Łączna punktacja oferty
1	7	Widamid Sp. z o.o. ul. Składowa 2 , 37-100 Łańcut	44 766,78	30 dni	46,20	40	86,20
2	15	Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	34 672,66	30 dni	60	40	100
3	16	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Wygoda 147 32-700 Bochnia	oferta odrzucona	-	-	-	-

Odrzucona oferta Wykonawcy:

Oferta nr 16 część 6 - Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Wygoda 147, 32-700 Bochnia

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę część nr 6 – artykuły ogólnospożywcze. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, zawiera błędy w obliczeniu

ceny lub kosztu. Wykonawca w formularzu cenowym pozycja nr 31 przyjął i zastosował wadliwą stawkę VAT w wysokości 5%, Zamawiający nie określał stawki podatku w Formularzu cenowym załącznik nr 1.6 - część nr 6 do SWZ. Co do zasady uznać należy, iż nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia".

Wystąpienie błędu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę usługodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguły uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie Zamówienia publicznego.

Ponadto, po przeliczeniu Państwa oferty w wielu pozycjach (około 80 %) jest błędnie liczona wartość netto (iloczyn ceny jednostkowej i ilości) co spowodowało błędny wynik ceny całkowitej brutto.