

Nasz znak: CUW.PK.343.26.2025

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia nr CUW.PK.343.26.2026 w trybie podstawowym bez negocjacji pt.: „Zakup i dostawa mobilnych cystern do dowożenia wody pitnej” (6 szt.)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY

dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia nr CUW.PK.343.26.2025 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Zakup i dostawa mobilnych cystern do dowożenia wody pitnej” (6 szt.)**. Zamawiający, w imieniu którego działa Centrum Usług Wspólnych Powiatu Kętrzyńskiego, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) informuje:

1. **Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) informuje **o odrzuceniu oferty** złożonej przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowe „AGROMA” Sp. z o.o.**, ul. Parkowa 36, 42-622, Świerklaniec
2. **Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) informuje

o unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie złożono dwie oferty:

- 1) **Aquahold Prosta Spółka Akcyjna**, ul. Studzienki 24, 32-085 Modlnica, z ceną brutto **359 759,99 zł**;
- 2) **Przedsiębiorstwo Handlowe „AGROMA” Sp. z o.o.**, ul. Parkowa 36, 42-622 Świerklaniec, z ceną brutto **244 278,00 zł**.

Po odrzuceniu oferty, o której mowa w ust. 1 tj. oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe „AGROMA” Sp. z o.o.**, ul. Parkowa 36, 42-622 Świerklaniec pozostała oferta Wykonawcy **Aquahold Prosta Spółka Akcyjna**, ul. Studzienki 24, 32-085 Modlnica, która przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **271 584,00 zł**. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. Zamawiający wykonał czynności mające na celu sprawdzenie możliwości zwiększenia kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia powyższej kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, w związku z powyższym zasadnym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z **art. 255 pkt 3 ustawy PZP** „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Przygotowała: AW

Udostępniono na platformie zakupowej
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1177778>