



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

Wykonawcy ubiegający  
się o zamówienie

**Informacja**  
**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania: „Świadczenie usług w zakresie pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**CZĘŚĆ I – sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Budowa infrastruktury wodno-ściekowej Gminy Stawiguda”**

**I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena – waga 60 %, kontrole na budowie – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

**Usługi Budowlano Inwestycyjne**

Rafał Miksa  
ul. Liliowa 7  
11-042 Jonkowo  
NIP:7392328850

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Kontrole na budowie waga kryterium 40%	Punkty w kryterium kontrole na budowie	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Pro Michał Bancewicz ul. Wczasowa 9B 10-183 Olsztyn	98 400,00 zł	0	3 kontrole	0	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp	-
2.	SGS Polska Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Aleje Jerozolimskie 146A 02-305 Warszawa	416 586,24 zł	22,14	3 kontrole	40	62,14	5

3.	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. ul. Kołobrzaska 13 10-444 Olsztyn	167 587,50 zł	55,04	3 kontrole	40	95,04	4
4.	Firma R-M projekt Radosław Mieczkowski ul. 1 Maja 2B/11 18-200 Wysokie Mazowieckie	153 750,00 zł	59,99	3 kontrole	40	99,99	2
5.	<b>Usługi Budowlano Inwestycyjne</b> <b>Rafał Miksa</b> <b>ul. Liliowa 7</b> <b>11-042 Jonkowo</b>	<b>153 725,40 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>3 kontrole</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>	<b>1</b>
6.	Usługi Projektowe i Nadzór Inwestycji Paweł Kotak ul. Przemysłowa 14 11-034 Stawiguda	159 869,25 zł	57,69	3 kontrole	40	97,69	3

## II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	Pro Michał Bancewicz ul. Wczasowa 9B 10-183 Olsztyn	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 15.10.2024 r. zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę.</p> <p>Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 22.10.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których napisał „Jestem firmą lokalną więc koszty dojazdu są znikome ponadto prowadzę inne inwestycje w bliskim otoczeniu, co znacznie obniża całkowite koszty. Warto zaznaczyć, że osobiście posiadam uprawnienia zarówno konstrukcyjno-budowlane, drogowe jak i sanitarne, co pozwala także na obniżenie kosztów świadczenia usług. Pozostali inspektorzy są wynagradzani zgodnie z prawem..”</p> <p>Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy z 22.10.2024 r. jako wyczerpujące i rozwiewające wszelkie wątpliwości.</p> <p>W wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na Wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.</p> <p>Nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Niepełne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia nie stanowią dla Zamawiającego informacji, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji Wykonawcy, <u>do konkretnych elementów kalkulacyjnych</u>, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą być poparte</p>

	dowodami, co jasno i wyraźnie wynika z art. 224 ust. 1 Pzp. W razie przedłożenia przez Wykonawcę ogólnikowych i niepełnych wyjaśnień nie popartych dowodami, należy uznać, iż Wykonawca ten żądanych wyjaśnień nie złożył i tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp.
--	--

## CZĘŚĆ II – sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. "Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej wraz z budową stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Stawiguda"

### I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena – waga 60 %, kontrole na budowie – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

#### Usługi Budowlano Inwestycyjne

Rafał Miksa

ul. Liliowa 7

11-042 Jonkowo

NIP:7392328850

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Kontrole na budowie waga kryterium 40%	Punkty w kryterium kontrole na budowie	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Pro Michał Bancewicz ul. Wczasowa 9B 10-183 Olsztyn	135 300,00	0	3 kontrole	0	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp	-
2.	SGS Polska Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Aleje Jerozolimskie 146A 02-305 Warszawa	225 650,88	54,18	3 kontrole	40	94,18	2
3.	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. ul. Kołobrzaska 13 10-444 Olsztyn	238 927,50	51,17	3 kontrole	40	91,17	4
4.	Firma R-M projekt Radosław Mieczkowski ul. 1 Maja 2B/11 18-200 Wysokie Mazowieckie	227 550,00	53,73	3 kontrole	40	93,73	3
5.	<b>Usługi Budowlano Inwestycyjne Rafał Miksa ul. Liliowa 7 11-042 Jonkowo</b>	<b>203 774,10</b>	<b>60,00</b>	<b>3 kontrole</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>	<b>1</b>

6.	Usługi Projektowe i Nadzór Inwestycji Paweł Kotak ul. Przemysłowa 14 11-034 Stawiguda	335 716,07	36,42	3 kontrole	40	76,42	5
----	---	------------	-------	------------	----	-------	---

## II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	Pro Michał Bancewicz ul. Wczasowa 9B 10-183 Olsztyn	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 15.10.2024 r. zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę.</p> <p>Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 22.10.2024 r. przedłożył wyjaśnienia, w których napisał „<i>Jestem firmą lokalną więc koszty dojazdu są znikome ponadto prowadzę inne inwestycje w bliskim otoczeniu, co znacznie obniża całkowite koszty. Warto zaznaczyć, że osobiście posiadam uprawnienia zarówno konstrukcyjno-budowlane, drogowe jak i sanitarne, co pozwala także na obniżenie kosztów świadczenia usług. Pozostali inspektorzy są wynagradzani zgodnie z prawem.</i>”</p> <p>Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy z 22.10.2024 r. jako wyczerpujące i rozwiewające wszelkie wątpliwości.</p> <p>W wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na Wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.</p> <p>Nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Niepełne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia nie stanowią dla Zamawiającego informacji, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji Wykonawcy, <u>do konkretnych elementów kalkulacyjnych</u>, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, co jasno i wyraźnie wynika z art. 224 ust. 1 Pzp. W razie przedłożenia przez Wykonawcę ogólnikowych i niepełnych wyjaśnień nie popartych dowodami, należy uznać, iż Wykonawca ten żądanych wyjaśnień nie złożył i tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp</p> <p>Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.</p>

## III. UMOWIE W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

#### IV. POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.