

ZO/6-4/2024

**Dotyczy postępowania pn.: „Dostawa ciągnika wraz z dodatkowym wyposażeniem dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego sp. z o.o. w Jeleniej Górze”
Znak sprawy ZO/6/2024**

Odpowiedzi na pytania II (pytania nr 5 do 10) i modyfikacja treści specyfikacji

W związku z wpływieniem pytań do niniejszego zapytania ofertowego Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuści ciągnik o DMC 5800 kg?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza zaoferowanie ciągnika o DMC powyżej 4000 kg.
Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że niniejsza odpowiedź stanowi sprostowanie do wyjaśnienia dotyczącego pytania nr 2 zawartego w piśmie nr ZO/6-2/2024 z dnia 07.05.2024 r.

Pytanie 6:

Czy zamawiający dopuści ciągnik z udźwigiem na tylni TUZ 3900 kg

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie ciągnika z udźwigiem na tylny TUZ 3900 kg.

Pytanie 7:

W związku z zauważoną nieścisłością co do DMC oraz udźwigu tylnego TUZ chcę poprosić o doprecyzowanie:

- Czy Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia DMC 3000-4000 kg katalogową masę samego ciągnika, czy Dopuszczalną Masę Całkowitą ciągnika wraz z zawieszonymi na nim urządzeniami, materiałami eksploatacyjnymi itd? Są to dwie różne wartości, DMC w powyższym zakresie wyklucza minimalny udźwig tylnego podnośnika 4000 kg, a tak zostało wpisane w zapytaniu.

W związku z powyższym:

- Czy Zamawiający dopuści do postępowania ciągnik o DMC ponad 4 000 kg?
- Czy zamawiający dopuści do postępowania ciągnik o udźwigu tylnego TUZ mniejszym niż 4 000 kg?

Odpowiedź:

- Zamawiający określając w opisie przedmiotu zamówienia (tabela pkt.13) DMC 3000-4000kg miał na myśli masę samego ciągnika. W związku z tym, że określone przez Zamawiającego wartości 3000-4000 kg zostały omyłkowo wskazane jako DMC (dopuszczalna masa całkowita) Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do ZO/6/2024 w następujący sposób:

Pkt 13 tabeli otrzymuje brzmienie: *Masa własna ciągnika od 3000 kg do 4000 kg.*

- Zamawiający dopuszcza do zaoferowania ciągnik o całkowitej dopuszczalnej masie powyżej 4000 kg
- Zamawiający dopuszcza do zaoferowania ciągnik o udźwigu tylnego TUZ poniżej 4000 kg.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 do ZO/6/2024 w następujący sposób:
Pkt 16 b) tabeli otrzymuje brzmienie: *TUZ tylny udźwig min 2500 kg.*

Pytanie 8:

Zapytanie co do warunków gwarancji.

Przedłużenie okresu gwarancji ponad 36 mies. i jednocześnie obciążenie wszelkimi kosztami przeglądów gwarancyjnych Dostawcę sprzętu, spowoduje doliczenie przez potencjalnych wykonawców kosztów zawyżonych, przyjętych w górnych granicach założeń serwisowych, plus szacowane ryzyko zmian cen komponentów w okresie gwarancji, co w moim przekonaniu niepotrzebnie podniesie cenę ofert i de facto obciąży Zamawiającego, bez uzasadnienia ekonomicznego, tym bardziej, że przedmiot zamówienia zakupiony będzie w formie leasingu.

W związku z powyższym:

Czy przy zaoferowanym przez wykonawcę okresie gwarancji przekraczającym 36 mies. Zamawiający zgodzi się na rozliczenie wymaganych niezbędnych przeglądów gwarancyjnych na własny koszt?

Jestem przekonany, że powyższe rozwiązanie a) ośmieli potencjalnych wykonawców do składania atrakcyjniejszych cenowo ofert; b) z korzyścią dla Zamawiającego pozwoli rozliczać jedynie uzasadnione koszty; c) umożliwi zaoferowanie jeszcze dłuższego czasu trwania gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczanie wymaganych niezbędnych przeglądów gwarancyjnych na swój koszt.

Pytanie 9:

Uwagi dotyczące zapisów umowy na które nie zgadza się wykonawca:

Paragraf 3 ust 13. Dokonanie usunięcia usterek w ciągu 30 dni. Dodatkowo zakaz dokonywania samodzielnych napraw a naprawa wyłącznie przez autoryzowany serwis.

Paragraf 5 ust. 3 Odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje zarówno wady powstałe z przyczyn tkwiących w ciągniku oraz wyposażeniu w chwili dokonania odbioru przez Zamawiającego, jak i wszystkie inne wady wykryte podczas eksploatacji ciągnika i urządzeń w okresie gwarancji która wynikają z zapisów warunków gwarancji.

Paragraf 5 ust. 4 – jak wyżej

Odpowiedź:

Ad. Paragraf 3 ust 13.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu §2 ust.13 w następujący sposób:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że dostarczony ciągnik bądź wyposażenie posiada usterki Wykonawca zobowiązany jest usunąć je w terminie 14 dni od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca nie usunie zgłoszonych usterek w tym terminie, Zamawiający może zlecić naprawę innemu autoryzowanemu serwisowi, a kosztami naprawy obciąży Wykonawcę przesyłając mu stosowną fakturę”.

Ad. Paragraf 5 ust 3.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu §5 ust.3 w następujący sposób:

„Odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje zarówno wady powstałe z przyczyn tkwiących w ciągniku oraz wyposażeniu w chwili dokonania odbioru przez Zamawiającego, jak i wszystkie inne wady wykryte podczas eksploatacji ciągnika i urządzeń w okresie gwarancji, które wynikają z zapisów zawartych w warunkach gwarancji”.

Ad. Paragraf 5 ust.4

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu §5 ust.3 w następujący sposób:

Wykonawca odpowiada z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne dostarczonego ciągnika i wyposażenia w okresie 24 miesięcy.

Pytanie 10: Czy zamawiający akceptuje, że Wykonawca nie przewiduje dodatkowej gwarancji na powłokę lakierniczą i perforację nadwozia większą niż 12 miesięcy (dla pozostałych części gwarancja określona w warunkach gwarancji).

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w zapytaniu ofertowym nie precyzował szczegółowych wymogów dot. okresu gwarancji na powłokę lakierniczą i perforację nadwozia.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na zapytania stają się integralną częścią zapytania ofertowego i będą wiążące przy składaniu ofert.

Agata Buśko

*Prezes Zarządu
MZK sp. z o.o. w Jeleniej Górze*