

OR-AG-I.ZP.U.272.54.2020.MK

Warszawa, 16 października 2020 r.

## Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Dotyczy: postępowania którego przedmiotem jest **Świadczenie usług telekomunikacyjnych głosowych w technologii VOIP, transmisji danych oraz dostępu do Internetu dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie**

W związku z wniesionymi zapytaniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust.1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, Zamawiający wyjaśnia i zmienia zapisy treści SIWZ w następujący sposób:

### Pytanie 1

Zamawiający w Formularzu Oferty Tabela 1, 2 i 3, kolumna 6, stosuje niewłaściwy przelicznik: „6 = 5 x 3 lata” lub „6 = 5 x 36 miesięcy”, podczas gdy kolumna 5 już zawiera w sobie wartość za okres 12 miesięcy świadczenia usług. W związku z tym wzór przeliczenia w kolumnach 6 wszystkich Tabel powinien wyglądać następująco: „6 = 5 x 3”. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie właściwej zmiany w Formularzu Oferty.

### Odpowiedź

Zamawiający poprawia zapis w Formularzu Oferty (zał. nr 1 do SIWZ) w Lp. 1 - Tabela **2 i 3**, kolumna 6 w następujący sposób:

zapis o dotychczasowej treści: 6=5 x 36 miesięcy

**zostaje zastąpiony nowym o następującym brzmieniu: 6=4 x 36 miesięcy**

Poprawiony Formularz oferty stanowi załącznik do niniejszego pisma.

### Pytanie 2

Dotyczy 2.2 SOPZ - "I.6. CENTRALNY SYSTEM CHRONIONEGO, NADZOROWANEGO DOSTĘPU DO SIECI INTERNET ORAZ ZASOBÓW PUBLIKOWANYCH W INTERNECIE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO".

W pkt 41 Tabeli Zamawiający wskazuje iż wymagana wydajność silnika AV firewalla to 2,3 Gbps podczas gdy w wymaganiu 5 ta wartość określona jest na 2,2Gbps. W związku z prosimy o jednoznaczne wskazanie, która z tych dwóch wartości jest właściwa?

### Odpowiedź

Zamawiający wskazuje wartość 2,2Gbps jako wartość właściwą.

W zał. 2.2 do SIWZ "I.6. CENTRALNY SYSTEM CHRONIONEGO, NADZOROWANEGO DOSTĘPU DO SIECI INTERNET ORAZ ZASOBÓW PUBLIKOWANYCH W INTERNECIE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO".

**pkt 41 w tabeli - ostatnie zdanie otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

„Moduł AV nie może wprowadzać zmniejszenia wydajności urządzenia tzn., że przepustowość urządzenia z włączonymi wszystkimi modułami wykrywania ataków (w tym AV) nie może być mniejsza niż 2,2 Gb/s.”



### **Pytanie 3**

Dotyczy 2.2 SOPZ - "I.6. CENTRALNY SYSTEM CHRONIONEGO, NADZOROWANEGO DOSTĘPU DO SIECI INTERNET ORAZ ZASOBÓW PUBLIKOWANYCH W INTERNECIE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO".

W pkt 33 Tabeli Zamawiający wskazuje iż urządzenie musi posiadać możliwość rozbudowy o URL filtering, a w dalszej części określa, iż wymagane jest dostarczenie licencji w chwili zakupu urządzenia

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż urządzenie musi posiadać funkcjonalność URL filtering w chwili jego dostawy?

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji na filtrowanie URL w chwili dostawy urządzenia.

### **Pytanie 4**

Dotyczy 2.2 SOPZ - "I.6. CENTRALNY SYSTEM CHRONIONEGO, NADZOROWANEGO DOSTĘPU DO SIECI INTERNET ORAZ ZASOBÓW PUBLIKOWANYCH W INTERNECIE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO".

Zamawiający określi wymaganie dla firewalli jako (...) mogących działać jako klaster wysokiej dostępności lub jako dwa niezależne urządzenia.

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie urządzeń z tzw. licencjami "klastrowymi" umożliwiającymi działanie pary urządzeń w klastrze czy też wymagane jest dostarczenie licencji pozwalających na realizację obu scenariuszy "jako klaster wysokiej dostępności i jako dwa niezależne urządzenia"?

### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której urządzenia będą wdrożone jako klaster dla wysokiej dostępności lub jako dwa niezależne urządzenia pracujące w różnych lokalizacjach. Z tego względu Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia mogły pracować jako klaster wysokiej dostępności jako dwa niezależne urządzenia.

### **Pytanie 5**

Zamawiający par. 11 ust. 3 wzoru umowy dopuszcza możliwość zmiany siedziby danej jednostki. Zwracamy uwagę, że świadczenie usług przez Wykonawcę winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie, zatem wszelkie zmiany ilości usług czy też ich miejsca instalacji może powodować generowanie nieprzewidzianych w projekcie kosztów, a co za tym idzie powodować nierentowność prowadzonego projektu. W przypadku usług telekomunikacyjnych, Wykonawca nie może zagwarantować na etapie składania ofert, iż będzie mógł dostarczyć usługę do każdej/dowolnej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji (nie znanej na etapie przygotowywania oferty) oraz na warunkach finansowych wskazanych w ofercie.

Czy w związku z powyższym Zamawiający potwierdza, iż zmiana siedziby danej jednostki będzie możliwa po wcześniejszym potwierdzeniu możliwości technicznych instalacji usług przez Wykonawcę a realizacja zlecenia będzie odbywała się na podstawie oferty cenowej przedstawionej przez Wykonawcę?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że zmiana siedziby danej jednostki będzie możliwa po wcześniejszym potwierdzeniu możliwości technicznych instalacji usług przez Wykonawcę. Wycena usługi będzie ustalana na podstawie odrębnego zlecenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z § 21 SIWZ przewidział udzielenie zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy do poziomu 50% wartości szacunkowej zamówienia.

Przedmiotowe wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ zostaną doręczone niezwłocznie wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, zamieszczone na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/381928> oraz dołączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą stanowić jej integralną część.