

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Gmina Staszów**  
**28-200 Staszów, ul. Opatowska 31**  
[www.staszow.pl](http://www.staszow.pl)  
 tel. (15) 864-83-05, fax (15) 864-32-61, (15) 864-83-04  
 e-mail: [bzp@staszow.pl](mailto:bzp@staszow.pl)

Informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie  
 Miasta i Gminy Staszów”**  
 (ID 242554)

zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.), tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy”.

Uzasadnienie:

Zamawiający podejmując decyzję o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym do przedmiotowego postępowania dokonał ponownej analizy dokumentów postępowania celem właściwej realizacji zapisów art.186 ust.2 ustawy Pzp, który wskazuje, że: „2. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Ustawodawca nie wskazał w przywołanym zapisie obowiązku wykonania, powtórzenia lub unieważnienia wszystkich żądań zawartych w odwołaniu.

W tym stanie faktycznym Zamawiający po analizie dokumentów postępowania dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Nr 5 złożonej przez LUG LIGHT FACTORY Sp. z o. o., ul. Gorzowska 11, 65-127 ZIELONA GÓRA, przeprowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie zasadności zastrzeżenia przez firmę LUG LIGHT FACTORY Sp. z o. o. wyjaśnienia niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Odstąpił jednak od kolejnych czynności, w tym ponownego badania i oceny kolejnej oferty po odrzuceniu oferty firmy LUG LIGHT FACTORY Sp. z o. o., ponieważ zachodzą podstawy do unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający ma obowiązek podjąć taką decyzję zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, dotyczącą m.in.: dokumentacji technicznej, stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia, której zapisy nie są dostatecznie precyzyjne, uniemożliwiając tym samym, ich jednoznaczną interpretację.

Ww. stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stanowisku zamawiającego, wynikającym z ponownej analizy dokumentacji postępowania poprzedzającej uwzględnienie wniesionego odwołania, w treści uzasadnienia odwołania, wniesionego przez Odwołującego - Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, oraz w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty złożonej przez firmę LUG LIGHT FACTORY Sp. z o. o., które wskazują na możliwość odmiennej interpretacji zapisów dokumentacji technicznej a tym samym i odmiennej oceny zaoferowanego sprzętu we wszystkich ofertach złożonych do postępowania.

Mając na uwadze powyższe potwierdza się zasadność decyzji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania ponieważ ww. wada nie jest możliwą do usunięcia na obecnym etapie postępowania, tj. po otwarciu ofert.

Ponadto przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, dotyczącą terminu realizacji przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji postępowania na dzień 10.02.2020r.

Przyjmując założenie, że czynności związane z kontynuacją przedmiotowego postępowania będą trwały min. 20 dni, uwzględniając zapisy ustawy, dotyczące jedynie terminu, wynikającego z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp (10 dni) i terminu podpisania umowy, wynikającego z art. 94 ust 1 ustawy Pzp (10 dni), to realizacja przedmiotowego zamówienia staje się nierealna w terminie wskazanym w SIWZ.

Powyższa analiza nie uwzględnia innych czynności, w tym ewentualnej konieczności zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, czy art. 87 ust.1 ustawy Pzp oraz marginesu czasowego na wykonanie wszystkich nakazanych ustawą Pzp czynności i ich usytuowania w stosunku do dni wolnych od pracy.

Zmiana terminu realizacji zamówienia przed podpisaniem umowy nie jest wprost zakazana w obowiązujących przepisach, w tym utrwaloną linią orzecniczą. Nie uprawnia to jednak zamawiającego do podjęcia takich czynności, które w uprzywilejowanej pozycji stawiałyby wykonawcę z którym miałyby dojść do zawarcia umowy. Takie działanie byłoby bowiem sprzeczne z zasadami udzielania zamówień, określonymi art. 7 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi iż: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

W tym stanie faktycznym podjęcie decyzji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z art.146 ust.6 ustawy Pzp jest uzasadnione.

Nieracjonalnym byłoby zawarcie przez zamawiającego umowy w sytuacji, gdy zdaje on sobie sprawę z faktu, że w toku postępowania miały miejsce błędy, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania, ale nie mieszczą się w zakresie określonym art. 146 ust. 1 ustawy Pzp.

W orzecznictwie utrwalili się poglądy, iż zapisów art.146 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczących nieważności umowy, nie należy traktować jako katalogu zamkniętego przypadków, w których dopuszczalne jest unieważnienie postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego w sytuacji stwierdzenia jego wady, która ma wpływ na wynik postępowania ale nie skutkuje wprost nieważnością umowy. Powyższe wynika z zapisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, tj.: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy”.

Mając na uwadze powyższe unieważnienie przedmiotowego postępowania jest zasadne.

Staszów, dnia 09.01.2020r.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY STASZÓW