

Winnica, 17 grudnia 2024 r.

Do wszystkich zainteresowanych

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do stołówki Zespołu Placówek Oświatowych w Winnicy w 2025 roku”

numer postępowania: IS.271.14.2024

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

W ZAKRESIE CZĘŚCI I DOSTAWA ARTYKUŁÓW OGÓLNOSPOŻYWCZYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części I zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. Hurtownia SAWA Marcin Budżak, 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 14.**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 60,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Termin płatności” – waga 40,00%)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Hurtownia SAWA Marcin Budżak, 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 14
2. Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Termin płatności” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Hurtownia SAWA Marcin Budżak, 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 14	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00
2.	Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	55,93 pkt	40,00 pkt	95,93 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚCI II DOSTAWA NABIAŁU I PRODUKTÓW MLECZNYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części II zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 60,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Termin płatności” – waga 40,00%)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Hurtownia SAWA Marcin Budżak, 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 14
2. Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie
3. Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Termin płatności” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Hurtownia SAWA Marcin Budżak, 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 14	57,44 pkt	40,00 pkt	97,44 pkt
2.	Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie	44,69 pkt	40,00 pkt	84,69 pkt
2.	Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚCI III DOSTAWA MROŻONEK I PRZETWORÓW MROŻONYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części III zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. MORS S.C. Zdzisław Bagiński, Adam Bobiński, ul. Świerkowa 11**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Termin płatności” – waga 40,00%)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie
2. MORS S.C. Zdzisław Bagiński, Adam Bobiński, ul. Świerkowa 11

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Termin płatności” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	47,38 pkt	40,00 pkt	87,38 pkt
2	MORS S.C. Zdzisław Bagiński, Adam Bobiński ul. Świerkowa 11, 06-200 Maków Mazowiecki	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚCI IV DOSTAWA MIĘSA, WEDLIN, DROBIU

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części IV zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. MACRO-PEK Marcin Żbikowski, Magdalena Szczepańska Spółka Jawna, ul. Jesionowa 27A, 06-400 Ciechanów**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała liczbę punktów, tj. 60,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Termin płatności” – waga 40,00%)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. MACRO-PEK Marcin Żbikowski, Magdalena Szczepańska Spółka Jawna, ul. Jesionowa 27A, 06-400 Ciechanów

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Termin płatności” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	MACRO-PEK Marcin Żbikowski, Magdalena Szczepańska Spółka Jawna ul. Jesionowa 27A 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚCI V DOSTAWA WARZYW, OWOCÓW, KISZONEK I JAJ KURZYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części V zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. HURTOWNIA OWOCÓW I WARZYW KASIAK SŁAWOMIR, ul. Prosta 15, 09-100 Płońsk**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Termin płatności” – waga 40,00%)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. HURTOWNIA OWOCÓW I WARZYW KASIAK SŁAWOMIR, ul. Prosta 15, 09-100 Płońsk
2. Limonka Chodkowsy Spółka Jawna, ul. Warszawska 14, 06-100 Pułtusk

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Termin płatności” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	HURTOWNIA OWOCÓW I WARZYW KASIAK SŁAWOMIR, ul. Prosta 15, 09-100 Płońsk	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	Limonka Chodkowsy Spółka Jawna, ul. Warszawska 14, 06-100 Pułtusk	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Limonka Chodkowsy Spółka Jawna, ul. Warszawska 14, 06-100 Pułtusk jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w pkt. 8 ppkt. 1.1) oraz 1.2) Rozdziału 2 SWZ: „1.1) Oferta przygotowana na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, składana jest pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Do oferty należy dołączyć wypełnione załączniki do SWZ od 1a do 1f. Ofertę stanowi załącznik nr 2 wraz z załącznikami od 1a do 1f.

1.2) Wykonawca dołącza do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 3 do SWZ, w zakresie wskazanym w rozdziale II ust 6 i 7 SWZ. Oświadczenie stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępując wymagane podmiotowe środki dowodowe, wskazane w rozdziale II ust 8 pkt 2 SWZ.

Oświadczenia składane są pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.”

Sposób komunikacji, formę składania dokumentów poprzez platformę zamawiający określił również w pkt. 10 Rozdziału 2 SWZ.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, formularz cenowy nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W ZAKRESIE CZĘŚCI VI DOSTAWA PIECZYWA I WYROBÓW PIEKARSKICH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części VI zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. Piekarnia „BAKER” Krzysztof Czachorowski, ul. Przemysłowa 25, 05-190 Nasielsk**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Termin płatności” – waga 40,00%)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Piekarnia Jagódka Artur i Mariusz Komorscy s.c., ul. Polna 21, 06-430 Sońsk
2. Piekarnia „BAKER” Krzysztof Czachorowski, ul. Przemysłowa 25, 05-190 Nasielsk
3. Piekarnia IWA S.C. Marek Żurawski, Radosław Wyszyński, Obryte 191, 07-215 Obryte

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Termin płatności” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Piekarnia Jagódka Artur i Mariusz Komorscy s.c. ul. Polna 21, 06-430 Sońsk	44,94 pkt	40,00 pkt	84,94 pkt
2.	Piekarnia „BAKER” Krzysztof Czachorowski, ul. Przemysłowa 25, 05-190 Nasielsk	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	Piekarnia IWA S.C. Marek Żurawski, Radosław Wyszyński Obryte 191, 07-215 Obryte	40,91 pkt	40,00 pkt	80,91 pkt