



Łomianki, 31 sierpnia 2021 r.

RZP.271.23.2021

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez z możliwością negocjacji **RZP.271.23.2021 Przebudowa bieżni przy boisku ICDS przy ul. Staszica – Zadanie 2021/22.**

Zamawiający działając zgodnie z art. 284 ust. 2 oraz ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), przekazuje treść zapytań do SWZ wraz z odpowiedziami bez ujawniania źródła zapytania oraz wprowadza zmiany do SWZ.

1. Szanowni Państwo, przesyłam pytanie do treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu: zdolność techniczna lub zawodowa: a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał należycie dwie roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie, remoncie bieżni sportowej, o wartości co najmniej 350 000 zł brutto (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) w przypadku każdej z tych robót osobno, wykonane w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie Czy Zamawiający dopuści referencje na budowę, przebudowę, remont boisk o wartości min. 350 000.00 zł brutto każda?

Odp. 1 Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmian w SWZ.

2. Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odp. 2 Zamawiający podają kwotę na sfinansowanie zamówienia najpóźniej przed otwarciem ofert zgodnie z art. 222 ust. 4 Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

3. Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą. Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych) opierając się o parametry konkretnej nawierzchni ignorując wytyczne normy. Projekt podaje:

Wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej opisane w tabeli.

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	0,68 – 0,86
Wydłużenie względne przy zerwaniu, (%)	43 - 77
Odkształcenie pionowe (mm)	1,7 – 2,1
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C (%)	37 - 39
Tarcie	52 - 65

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy. Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego

żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych. Po drugie podane w projekcie parametry dla nawierzchni bieżni są niezgodnie z wytycznymi WA (dawniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie. Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – dawniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA/IAAF dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA/IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA/IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie. Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF. Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych> Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Powyższe dowody czytelnie wykazują nieprawidłowości projektu biorąc pod uwagę zasady ustawy pzp. Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię. Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02. Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję. Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby. Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady. Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań. Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość

oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odp. 3 Nieprawdą jest, że wymagane parametry są niezgodne z normą, standardami w branży i IAFF. Norma podaje jedynie minimalne parametry jakie ma spełnić produkt aby w ogóle został dopuszczony do wbudowania. Wymagane w dokumentacji parametry spełniają zapisy normy. Zamawiający ma prawo żądać parametrów wyższych niż minimalne dopuszczalne. Ze względu na wysoki koszt inwestycji Zamawiający potrzebuje nawierzchni trwałej i spełniającej wymogi PZLA. Wykonawca w tym punkcie nie wystąpił z żadnym wnioskiem lub pytaniem, a jedynie wyraził swoją opinię. W związku z tym i argumentem przytoczonym powyżej Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania odnośnie nawierzchni.

4. Projekt przewiduje rozwiązanie niezgodne z technologią w zakresie wykonania nawierzchni PU typu SANDWICH na warstwie typu ET ponieważ nawierzchnia PU typu SANDWICH jest nieprzepuszczalna dla wody i instaluje się ją na podłożu nieprzepuszczalnym dla wody jak asfaltobeton lub beton. Czy na pewno zamawiana jest nawierzchnia PU typu SANDWICH (nawierzchnia PU nieprzepuszczalna dla wody) na warstwie typu ET?

Odp. 4 Nieprawdą jest jakoby projektowane rozwiązanie jest niezgodne z technologią. Możliwość układania nawierzchni typu SANDWICH na podbudowie z kruszyw kamiennych jest powszechnie stosowane. Taka podbudowa nie jest dopuszczana jedynie przez PZLA na stadionach certyfikowanych dla wyższych kategorii. Na pewno zamawiana jest nawierzchnia na warstwie typu ET.

5. W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odp. 5 Sposób barwienia i pochodzenie granulaty został podany w dokumentacji projektowej.

6. Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odp. 6 Żądane informacje znajdują się w udostępnionej dokumentacji projektowej.

7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odp. 7 Zamawiający udostępnił całą posiadaną przez siebie dokumentację projektową. Oferent jest zobowiązany sam ocenić warunki realizacji umowy i w kalkulować je w oferowaną cenę.

8. Proszę o udostępnienie przedmiaru robót.

Odp. 8 Przedmiar stanowi Załącznik nr 6 do SWZ udostępniony na platformie przetargowej.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w poniższym zakresie:

W Rozdziale VIII SWZ było:

- 4) zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał należycie dwie roboty budowlane polegające budowie, przebudowie, remoncie bieżni sportowej, o wartości co najmniej 350 000 zł brutto (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) w przypadku każdej z tych robót osobno, wykonane w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

W Rozdziale VIII SWZ jest:

- 4) zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał należycie **dwie roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie, remoncie bieżni sportowej lub boiska zewnętrznego wykonanego z nawierzchni poliuretanowych o wartości co najmniej 350 000 zł brutto** (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) w przypadku każdej z tych robót osobno, wykonane w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

W Rozdziale X SWZ było:

4. **Wykazu robót budowlanych w których Wykonawca wykaże, że wykonał należycie dwie roboty budowlane polegające budowie, przebudowie, remoncie bieżni sportowej, o wartości co najmniej 350 000 zł brutto** (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) w przypadku każdej z tych robót osobno, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane

zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

W Rozdziale X SWZ jest:

- 4. Wykazu robót** budowlanych w których Wykonawca wykaże, że wykonał należycie **dwie roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie, remoncie bieżni sportowej lub boiska zewnętrznego wykonanego z nawierzchni poliuretanowych o wartości co najmniej 350 000 zł brutto** (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) w przypadku każdej z tych robót osobno, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

W Rozdziale XVII SWZ było:

- Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 02.10.2021 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

W Rozdziale XVII SWZ jest:

- Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 07.10.2021 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

W Rozdziale XVIII SWZ było:

- Ofertę należy złożyć poprzez Platformę o której mowa w Rozdziale I pkt 4 do dnia 03.09.2021 r. do godziny 10:00.
- O terminie złożenia oferty decyduje czas pełnego przeprocesowania transakcji na Platformie.
- Otwarcie ofert nastąpi w dniu 03.09.2021 r. o godzinie 10:05.

W Rozdziale XVIII SWZ jest:

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę o której mowa w Rozdziale I pkt 4 do dnia 08.09.2021 r. do godziny 10:00.
2. O terminie złożenia oferty decyduje czas pełnego przeprosowania transakcji.
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 08.09.2021 r. o godzinie 10:05.

W związku z powyższym Zamawiający przekazuje uaktualniony Załącznik nr 1 do SWZ Formularz oferty.

Niniejsze pismo należy traktować jako integralną część SWZ.

Sprawę prowadzi:

Tomasz Baran / Katarzyna Rojecka

Referat Zamówień Publicznych

Tel.: 22 768 62 09