Wągrowiec, dnia 20.03.2023 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

RI.271.2.2023.FZ

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej dróg gminnych na terenie Gminy Wągrowiec”**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Termin realizacji zamówienia” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Termin realizacji zamówienia” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **Firma Usługowo – Handlowa ,,ANNA”**  **Anna Białobrzycka**  **ul. Wodna 18**  **62-200 Gniezno** | 50,60 | 40,00 | 90,60 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zgodnie z art. 128 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnionego oświadczenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Oferta złożona przez Firmę Usługowo-Handlową ,,ANNA” Anna Białobrzycka otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i termin realizacji zamówienia niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 2. | **BRIKBAU Anna Nowacka**  **ul. Śremska 27**  **62-035 Kórnik** | 54,02 | 40,00 | 94,02 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane wyjaśnienia. Oferta złożona przez BRIKBAU Anna Nowacka otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i termin realizacji zamówienia niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **T-BITUM Spółka z o.o.**  **ul. Klasztorna 17**  **62-130 Gołańcz** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **T-BITUM Spółka z o.o. ul. Klasztorna 17 62-130 Gołańcz** została oceniona najwyżej. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez **T-BITUM Spółka z o.o. ul. Klasztorna 17 62-130 Gołańcz** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i termin realizacji zamówienia.  Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |