

ZP.271.2.7.2023

Jarosław, dn. 06.09.2023 r.

OGŁOSZENIE WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Działając na podstawie przepisu art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych uprzejmie zawiadamiam, że w prowadzonym przez Gminę Miejską Jarosław postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu pn. „Cyfrowa Gmina Miejska Jarosław” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020, Oś V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia – REACT – EU, Działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia – 2 części

W nawiązaniu do odwołania z dnia 28 sierpnia 2023 r. wniesionego przez SeMaBiCOM sp. z o.o. z siedzibą ul. Puławska 45a/28, 05 – 500 Piaseczno, Zamawiający informuje, że dokonał ponownej czynności badania i oceny złożonych ofert na część 1.

jako najkorzystniejsza na część 1 została wybrana oferta firmy:

SeMaBiCOM Sp. z o.o.
ul. Puławska 45a/28
05 – 500 Piaseczno

W postępowaniu wpłynęły cztery oferty:

1. **SeMaBiCOM Sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Puławska 45a/28, 05 – 500 Piaseczno – punkty przyznane ofercie:

Część 1 – **84** (60 pkt. cena, 24 pkt gwarancja).

2. **Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk** z siedzibą: ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock – oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Po ponownym badaniu oferty oraz wyników testów i analiz, Zamawiający odrzuca ofertę. Powodem tej decyzji jest fakt, że produkt nie spełnia minimalnych wymagań, które określone zostały w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Jednym z kluczowych kryteriów, które określił Zamawiający, był czas pracy baterii proponowanego laptopa. W naszych wymaganiach jasno określono, że minimalny czas pracy baterii powinien wynosić 6,5 godziny zgodnie z testem MobileMark 2018. W wymaganiach minimalnych nie określono możliwości powoływania się na wyniki innego testu. Wg przedstawionych dowodów, Państwa produkt osiągnął wynik jedynie na poziomie 4,2 godziny. Niestety nie spełnia tego kryterium, które jest dla nas ważnym

elementem w procesie wyboru sprzętu. Kolejnym elementem, który podlegał weryfikacji był zaproponowany przez Państwa procesor. Nie spełnia wymogów Zamawiającego pod względem posiadanej pamięci cache. Wymagania Zamawiającego dotyczące pamięci cache były następujące:

- Pamięć cache L1: nie mniejsza niż 320KB,
- Pamięć cache L2: nie mniejsza niż 5.0MB,
- Pamięć cache L3: nie mniejsza niż 8MB.

Proponowany przez Państwa procesor w przedstawionych przedmiotowych środkach dowodowych posiada następujące parametry pamięci cache:

- Pamięć cache L1: 928 KB,
- Pamięć cache L2: 6.5 MB.

Zamawiający przy ocenie procesora wskazał, że opierał się będzie jedynie o wyniki opublikowane na stronie <http://www.cpubenchmark.net/>. Państwa odpowiedź wyjaśniająca powołuje się na inne źródła internetowe lecz z uwagi na fakt, że choć nieoficjalne strony internetowe mogą zawierać cenne informacje, zawsze należy podchodzić do nich z ostrożnością i krytycyzmem. Nieoficjalne strony często nie podlegają żadnym procesom weryfikacji lub nie mają ugruntowanego autorytetu. W przeciwieństwie do oficjalnych źródeł informacji, które są zazwyczaj poddawane rygorystycznym procedurom redakcyjnym i kontroli jakości, nieoficjalne strony mogą publikować treści bez żadnej kontroli jakości, co prowadzi do potencjalnego rozprzestrzeniania dezinformacji lub fałszywych informacji. Nieoficjalne strony mogą unikać odpowiedzialności prawnej za publikację nieprawdziwych informacji. Oficjalne źródła często podlegają przepisom i regulacjom dotyczącym dostępu do informacji i są bardziej narażone na sankcje prawne za rozpowszechnianie dezinformacji. Nieoficjalne strony mogą być używane do celów manipulacji lub propagandy. Osoby lub grupy mogą tworzyć fałszywe informacje lub publikować wybiórcze dane w celu promowania swoich interesów lub wpływania na opinię publiczną. Weryfikacja źródeł oraz korzystanie z oficjalnych i zaufanych źródeł informacji jest kluczowe w procesie zbierania i wykorzystywania wiarygodnych danych. Z uwagi na znaczące różnice między wymaganiami a dostarczoną propozycją, nie możemy zaakceptować proponowanego procesora.

3. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wolności 8/4, 26 – 600 Radom – oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu braku wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego, który zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi opisane w opisie przedmiotu zamówienia.
4. **SIETOM sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Rakietowa 22, 80 – 298 Gdańsk – oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu braku wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego, który zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi opisane w opisie przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca wyłoniony do realizacji, nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym proszę Przedstawicieli firmy wyłonionej do realizacji zadań o zgłoszenie się do Urzędu Miasta Jarosławia w celu podpisania umowy.

Zamawiający utrzymuje w mocy ogłoszenie z dnia 18 sierpnia 2023 r. dotyczące części drugiej w/w postępowania.

z poważaniem

Zastępca Burmistrza Miasta Jarosławia

Dariusz Tracz