

Piekary Śląskie, 02 sierpień 2023

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina i Miasto Lwówek Śląski
Al. Wojska Polskiego 25A
59-600 Lwówek Śląski

Odwołujący:

Web-Profit Maciej Kuźlik
Spokojna 18
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 498-013-84-93

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. **Dostawa sprzętu IT, doposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina – postępowanie II.** Nr sprawy (nr referencyjny) nadany przez Zamawiającego: **IN.271.44.2023.NP**

ODWOŁANIE

Niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia wynikających ze specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) i opisu przedmiotu zamówienia (dalej OPZ).

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 16 ust. 1 Ustawy PZP poprzez naruszenie zasady równego traktowania oferentów i zachowania uczciwej konkurencji, w związku ze wskazanymi niżej przepisami Ustawy:

1) art. 99 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jego wartości i celów;

2) art. 99 ust. 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję poprzez ustalenie parametrów zamawianego produktu wskazującego konkretnego producenta, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunków zamówienia, w sposób opisany w treści pkt. III uzasadnienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 28 lipca 2023 r.. W związku z tym, na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy, termin na wniesienie odwołania upływa 2 sierpnia 2023 r. Uznać zatem należy, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Powodem wniesienia niniejszego odwołania są niezgodne z prawem działania lub zaniechania Zamawiającego mogące prowadzić do utrudniania uczciwej konkurencji, polegające na wadliwym zredagowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”). Powyższe w istotny sposób narusza interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, przez co możliwe jest poniesienie przez niego szkody z uwagi na brak możliwości skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji utraty korzyści związanych z realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego – sprzeczny z przepisami Ustawy opis przedmiotu zamówienia w sposób negatywny oddziałują na możliwość złożenia ważnej oferty przez Odwołującego. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania, Odwołujący będzie w stanie przygotować i złożyć konkurencyjną ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

UZASADNIENIE

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Ustawy. Zgodnie z ww. przepisami Prawa zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wymagane przez Zamawiającego cechy dostaw czy usług muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Co istotne przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

II. W związku z brzmieniem art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 Ustawy aktualnie pozostaje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, jak również piśmiennictwo dotyczące wykładni przepisów uprzednio obowiązującej ustawy.

1. Zgodnie z art. 16 Ustawy - to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zatem należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego, a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych, co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Podstawowym dokumentem zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego jest SWZ, która zawiera określone i opisane przez zamawiającego warunki zamówienia. Podobną rolę pełni także ogłoszenie o zamówieniu, za pomocą którego postępowanie jest wszczynane przez podanie jego treści do publicznej wiadomości. To na podstawie postanowień SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy przygotowują składane następnie oferty. Są to dokumenty wiążące dla wykonawców, dlatego też powinny one być precyzyjne i czytelne, a ich postanowienia nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich rozumieniem, czy też uzyskaniem niezbędnych informacji, które pomogą i ułatwią wykonawcy złożenie prawidłowej oferty zgodnej z warunkami zamówienia. Dokumenty te wiążą również drugą ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Zamawiającego, który dokonując procesu badania i oceny ofert winien w pierwszej

kolejności kierować się literalnym brzmieniem SWZ oraz ogłoszenia oraz zasadą równego traktowania wykonawców. Winien więc do oceny każdej złożonej w postępowaniu oferty, zarówno w zakresie podmiotowym, jak też przedmiotowym, przyjąć jednakowe kryteria oceny wynikające z SWZ. Uznać zatem trzeba, że to Zamawiający wyznacza granice oceny ofert, a także zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i podczas dokonywania czynności oceny granic tych nie może przekroczyć. Cytując za wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej:

- *„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. [...] Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”* (wyrok KIO z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt KIO 1786/14);

- *„Istota tego przepisu [art. 29 ust. 1 - przyp. Odwołującego] sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia nie może być*

- *niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”* (wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15).

2. Podkreślić należy, że Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego winien udzielić zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i niewątpliwie posiada uprawnienia pozwalające mu określić przedmiot zamówienia stosownie do jego potrzeb. Ograniczenie tego uprawnienia wyznaczają przepisy zakazujące opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zasada opisywania przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł uczciwej konkurencji jest jedną z fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (tak m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008 roku sygn. akt X Ga 25/08). Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję, w szczególności w sposób, który preferowałby określonego wykonawcę i w nieuzasadniony sposób ograniczał udział innych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający winien się kierować się celem, jakiemu mają służyć zamawiane produkty, a każde wymaganie musi mieć swoje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Cytując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1734/09) *„szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty”*. Jak już wyżej zostało wspomniane, należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi

obowiązek Zamawiającego, a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych, co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. *„Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opisz przedmiot zamówienia poprzez posługiwanie się parametrami i rozwiązaniami technicznymi wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt.”* (wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt: KIO 2436/14). Naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest więc opisanie przedmiotu zamówienia poprzez określenie parametrów na takim poziomie, który odpowiada tylko jednemu produktowi. W takim przypadku zamawiający – w sposób pośredni – dokonuje uprzywilejowania określonego wykonawcy, z jednoczesnym dyskryminowaniem pozostałych. Pośrednia dyskryminacja ma miejsce wówczas, gdy zamawiający wprowadzie nie opisuje przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale posługuje się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt. W tym miejscu warto jeszcze przytoczyć fragment orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2018 r. (sygn. akt KIO/UZP 1240) *„przez utrudnianie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących na konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego”*. Podobne stanowisko zostało przedstawione w uchwałach Krajowej Izby Odwoławczej:

- *„[...] swoboda Zamawiającego w określaniu cech produktu, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość założenia ofert przez wykonawców, który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie*

- *uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego narusza prawo. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zatem zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które zawęży krąg wykonawców mogących złożyć ofertę w danym postępowaniu. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest zatem nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który przez swą drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku.”* (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt KIO/KD 34/18);

- *„[...] trudno uznać za uzasadnione posłużenie się w opisie przedmiotu zamówienia całym zestawem sztywno określonych parametrów, charakterystycznych dla sprzętu konkretnego producenta. Nawet jeśli w przypadku pojedynczych wymagań można dopatrzeć się jakiegoś obiektywnego uzasadnienia, to cały zespół wymaganych parametrów, określonych w sposób niedopuszczający określonego zróżnicowania czy tolerancji, a jednocześnie charakterystycznych dla konkretnego producenta, trudno za taki uznać.”* (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt KIO/KD 11/19).

3. Podkreślić zatem należy, że Zamawiający nie może dookreślać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób który nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, zarówno technicznymi, jak i funkcjonalnymi. W takiej sytuacji Zamawiający powinien w

sposób wiarygodny, logiczny i spójny, wykazać co było podstawą takich, a nie innych wymagań określonych przez Zamawiającego. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r. (niepublikowany, sygn. akt II Ca 693/05) wyraził pogląd – w odniesieniu do wykładni art. 29 ust. 2 uprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych – że przepis ten nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji, jeżeli zamawiający skutecznie nie udowodni, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry graniczne wyznaczone w specyfikacji (por. również - wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1463/08; wyrok z dnia 22.10.2010 r., sygn. akt. KIO 2189/10). W świetle powyższego „*przepis art. 29 ust. 2 Pzp nie wymaga pełnego udowodnienia naruszenia konkurencji, a wystarczające jest udowodnienie możliwości wystąpienia takiego naruszenia, a więc jego prawdopodobieństwa. Powyższe osłabienie „celu dowodowego” nie oznacza jednak w ogóle braku obowiązku udowodnienia okoliczności, do których hipoteza przepisu referuje - powołane prawdopodobieństwo niedozwolonego ograniczenia uczciwej konkurencji musi więc być wykazane.*” (wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt: KIO 2436/14).

III. W ocenie Odwołującego, sposób opisanie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia Zamawiającego narusza opisanie powyżej przepisy Ustawy.

1. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 5. System do zarządzania infrastrukturą IT w siedzibie Zamawiającego – 70 licencji, Punkt 17 „Wdrożenie” zawarł wymóg:

„Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów: Dokument poświadczony przez Producenta o przeprowadzeniu wdrożenia przez osoby posiadające autoryzację Producenta”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie są w stanie uzyskać na etapie składania ofert potwierdzenia przez producenta dokumentu o przeprowadzeniu wdrożenia przez osoby posiadające autoryzację Producenta. Sam wymóg posiadania autoryzacji producenta jest już ograniczeniem równej konkurencji a co dopiero dodatkowe uzyskanie poświadczenia producenta na tą autoryzację i wymóg dołączenia takiego dokumentu do oferty.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

2. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 7. Sprzętowy firewall typu UTM – 1 szt., Punkt 15 „Rozszerzone wsparcie serwisowe” zawarł wymóg:

„Do zamawianego sprzętu Wykonawca zapewni usługę wsparcia technicznego świadczoną przez producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta świadczona w języku polskim w zakresie

- wsparcie telefoniczne zespołu certyfikowanych inżynierów
- pomoc w prawidłowej i zgodnej z wymaganiami producenta rejestracji produktu
- doradztwo w zakresie konfiguracji

- zdalne wsparcie techniczne
- pomoc w zakładaniu zgłoszeń serwisowych u producenta
- pomoc w procesie realizacji naprawy i wymiany w ramach gwarancji producenta (również za granicą)
- przygotowanie urządzenia do zdalnej konfiguracji
- zdalna konfiguracja urządzenia (połączenia szyfrowane) zgodnie z wymaganiami użytkownika
- minimum 10 zdalnych rekonfiguracja urządzenia w związku ze zmianą środowiska lub wymagań użytkownika

Dla zapewnienia wysokiego poziomu usług podmiot serwisujący musi posiadać certyfikat ISO 9001 w zakresie świadczenia usług serwisowych. Zgłoszenia serwisowe będą przyjmowane w języku polskim w trybie 24x7 przez dedykowany serwisowy moduł internetowy oraz infolinię w języku polskim 24x7. Czas reakcji winien być nie dłuższy niż 1 godzina – reakcja w postaci połączenia telefonicznego lub odpowiedzi w portalu serwisowym.

Do oferty należy załączyć dokument wystawiony przez Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora potwierdzający gotowość świadczenia usługi serwisu wraz z certyfikatem ISO 9001”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy:

- a) Nie są Producentem urządzenia, którego zresztą opis wskazuje tylko na jednego producenta,
- b) Nie są Autoryzowanym partnerem serwisowym producenta
- c) Nie otrzymają dokumentu wystawionego przez Producenta lub Autoryzowanego dystrybutora potwierdzającego gotowość do świadczenia usługi serwisu, mimo tego że są w stanie taką gotowość spełnić, ponieważ w praktyce producent decyduje o przyznaniu takiego dokumentu i to w praktyce tylko 1 wybranemu partnerowi, co rażąco narusza uczciwą konkurencję .

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

3. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 9. Serwer wraz z oprogramowaniem – 2 szt., Punkt 19 „Warunki gwarancji” zawarł wymóg:

„Firma serwisująca musi posiadać autoryzację producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie są w stanie uzyskać dokumenty potwierdzającego autoryzację Producenta urządzeń. Sam wymóg posiadania autoryzacji producenta jest już ograniczeniem równej konkurencji, a co dopiero dodatkowe uzyskanie poświadczenia producenta na tą autoryzację i wymóg dołączenia takiego dokumentu do oferty.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

4. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 9. Serwer wraz z oprogramowaniem – 2 szt., Punkt 21 „Płyta główna” zawarł wymóg:
„Płyta główna musi być zaprojektowana przez Producenta serwera i oznaczona jego logiem firmowym.”

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, a także wprost narusza Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, gdzie taki zapis jest wymieniony jako niedozwolony.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

5. W zaktualizowanym w dniu 02.08.2023 r. Załączniku Nr 1a do SWZ – Zestawienie parametrów technicznych oferowanego sprzętu IT i oprogramowania, w pozycji 11. Stacja robocza typu laptop dedykowana do administrowania oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT – 1 szt.

1. **Punkt 26 „Gwarancja” zawarł wymóg:**

<p>(...) Firma serwisująca musi posiadać autoryzacje producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzające, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.</p>	<p>Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów: (...) Dokument potwierdzony przez Producenta, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta</p>
---	--

Zdaniem Odwołującego, tak opisana funkcjonalność powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców poprzez utrudnianie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy:

- a) Nie są Producentem urządzenia, którego zresztą opis wskazuje tylko na jednego producenta,
- b) Nie są Autoryzowanym partnerem serwisowym producenta
- c) Nie otrzymają dokumentu wystawionego przez Producenta potwierdzającego, że serwis będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta, mimo że są w stanie taki serwis zrealizować, ponieważ w praktyce producent decyduje o przyznaniu

takiego dokumentu i to tylko 1 wybranemu partnerowi, co rażąco narusza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego zapisu.

W świetle powyższego wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

- 1) odpis z CEiDG,
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.