



Zastępca Prezesa
Tomasz Nawrocki

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak:

DPIZP.2610.19.2024.KH

Data:

18.10.2024 r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Zakup systemu DAM (Database Activity Monitoring) w formie subskrypcji oprogramowania na 36 miesięcy wraz z konsultacjami”**.

Działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 t.j., dalej: „ustawa”), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w niżej opisanym zakresie.

Pytanie 1

Czy Zamawiający zgodzi się, aby w § 6 Załącznika nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, został dodany następujący ustęp:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady systemu do wykrywania i zarządzania podatnościami opisanego § 1 ust. 1 [dalej: „System”] wynikające z błędów oprogramowania składającego się na System, do którego majątkowe prawa autorskie należą do firmy trzeciej [dalej Producent]. W przypadku, gdy przyczyną wad Systemu jest błąd w oprogramowaniu Producenta, wymagający opracowania w nim zmian przez Producenta (np. opracowanie zmian konfiguracyjnych pomiędzy komponentami oprogramowania, wydania przez Producenta tzw. Patch’a lub fix’a do oprogramowania lub innych zmian wymagających ingerencji Producenta w kod źródłowy lub inne komponenty oprogramowania) zgłoszenie procedowane jest zgodnie z umową serwisową Producenta, w ramach zakupionej przez Zamawiającego usługi wsparcia. Powyższe nie zdejmuje z Wykonawcy obowiązku dołożenia najwyższej staranności mającej na celu naprawę lub zastosowanie obejścia, w tym:

- a) zebranie i dostarczenia informacji działowi wsparcia Producenta Systemu;
- b) monitorowania czasów odpowiedzi Producenta Systemu oraz eskalacji problemu;
- c) instalacji na środowiskach testowych poprawek (patchy) dostarczonych przez Producenta Systemu (chyba, że Zamawiający wskaże środowiska, na których instalacja będzie realizowana bezpośrednio przez Zamawiającego);”

Uzasadnienie:

Potrzeba wprowadzenia powyższego zapisu umownego wynika z tego, że Wykonawca występuje w charakterze pośrednika w sprzedaży licencji oprogramowania Producenta. Powyższe uprawnienie wynika z faktu posiadania odpowiedniego statusu partnerskiego uprawniającego do sprzedaży licencji oraz instalacji i konfiguracji oprogramowania Producenta. Nie obejmuje ono jednak uprawnienia do samodzielnego tj. poza producentem, naprawiania wad lub usterek oprogramowania bowiem takie czynności wymagają ingerencji w kod źródłowy, który stanowi tajemnicę handlową producenta.

Reasumując, Wykonawca może się zobowiązać do dochowania należytej staranności mającej na celu niezwłoczne powiadomienie o takiej wadzie producenta oprogramowania oraz do współpracy z producentem oprogramowania w zakresie jej usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność Wykonawcy przewidziana w ramach Umowy dotyczy zwłoki w realizacji poszczególnych zobowiązań.

Pytanie 2

Czy Zamawiający zgodzi się, aby w § 6 Załącznika nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, został dodany następujący ustęp:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za Awarie Systemu w przypadku, gdy Awarie Systemu są spowodowane brakiem implementacji nowej wersji Systemu, pomimo że wymagał jej producent a Wykonawca informował o takiej konieczności.”

Powyższy postulat wynika z ryzyka, w którym podjęcie przez Zamawiającego decyzji o zaniechaniu aktualizacji oprogramowania może skutkować brakiem wsparcia oprogramowania przez producenta lub występowaniem niepożądanych skutków, których Wykonawca nie będzie mógł usunąć z uwagi na warunki licencyjne producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność Wykonawcy przewidziana w ramach Umowy dotyczy zwłoki w realizacji poszczególnych zobowiązań.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgodzi się, aby w § 6 Załącznika nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, został dodany następujący ustęp:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za oprogramowanie podmiotów trzecich stanowiące części składowe środowiska informatycznego Zamawiającego, które w połączeniu z Systemem może powodować problemy w środowisku informatycznym Zamawiającego, nie zwalnia to Wykonawcy z identyfikacji źródła problemu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zgodzi się, aby w § 6 Załącznika nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, został dodany następujący ustęp:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w organizacji Zamawiającego w przypadku:

- 1) użytkownika Systemu niezgodnie z przeznaczeniem opisanym w dokumentacji dostarczonej wraz z Systemem, nieprzestrzegania instrukcji użytkownika przez Zamawiającego, jego pracowników, inne osoby przez niego upoważnione, pod warunkiem, że instrukcja ta stanowi załącznik dostarczony wraz z Systemem lub,
- 2) w sytuacji ingerencji w System przez osoby nieuprawnione powodujące wady lub błędy Oprogramowania, lub
- 3) modyfikacji Systemu wprowadzonych bez autoryzacji Wykonawcy lub producenta bądź dokonywaniem napraw Systemu przez osoby nieuprawnione.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację paragrafu § 3 Załącznika nr 3 do SWZ – Istotne Postanowienia Umowy w ten sposób, że zostanie dodany kolejny punkt, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„3.1 W przypadku, gdy Zamawiający nie przystąpi w przeciągu 5 dni roboczych bez uzasadnionych przyczyn do procedury odbiorowej, o której mowa w ust. 6 powyżej, Wykonawca jest uprawniony do dokonania odbioru w postaci jednostronnego podpisania Protokołu Odbioru w terminie 5 dni od ostatniego dnia terminu wyznaczonego na odbiór zgodnie z niniejszym ustępem. Protokół Odbioru podpisany w ten sposób będzie stanowił podstawę do wystawienia faktury za Wynagrodzenie opisane § 7 ust. 1 Umowy.”

Powyższe motywowane jest faktem, iż w przypadku wydłużającej się procedury odbiorowej po stronie Wykonawcy rodzi się ryzyko odpowiedzialności za fakturowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 6

Pytanie do Załącznika nr 8 do SIWZ – projektowane postanowienia umowy nr /DZI/2024/.....

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu pkt 6 w § 10 „Poufność, bezpieczeństwo informacji i zasady przetwarzania danych osobowych” w Załącznik nr 8 do SIWZ - projektowane postanowienia umowy:

“Wykonawca pisemnie zobowiąże pracowników i osoby trzecie realizujące zobowiązania określone w Umowie do przestrzegania przepisów, o których mowa w ust. 5.”

na poniżej zaproponowaną treść:

“Wykonawca pisemnie zobowiązuje pracowników i osoby trzecie realizujące zobowiązania określone w Umowie do przestrzegania przepisów, o których mowa w ust. 5.”

Wykonawca w ramach swoich obowiązków wynikających z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie

swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dalej RODO, upoważnił personel do przetwarzania danych osobowych w tym odebrał oświadczenie o przestrzeganiu RODO.

Czy Zamawiający oczekuje odbioru osobnych deklaracji w tym zakresie, dotyczących realizowanej umowy, czy też oczekuje, iż zasadniczo takie oświadczenie przez personel jest złożone? Proponowana zmiana zapisu wskazuje oczekiwanie Wykonawcy, co do świadomości personelu o obowiązujących przepisach prawa w obszarze ochrony danych osobowych i gwarantuje, że odpowiednio do Polityki Ochrony Danych Osobowych u Wykonawcy oświadczenie odbierane będzie w związku realizacją umowy lub Wykonawca takie deklaracje odebrał w momencie angażowania personelu do zadań związanych z przetwarzaniem danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następujących zmian w zapisach SWZ.

Projektowane postanowienia umowy (dalej: ppu), § 10 ust. 6 przyjmuje brzmienie:

„Wykonawca pisemnie zobowiązuje pracowników i osoby trzecie realizujące zobowiązania określone w Umowie do przestrzegania przepisów, o których mowa w ust. 5.”

Pytanie nr 7

Pytanie do Załącznika nr 8 do SIWZ – projektowane postanowienia umowy nr /DZI/2024/.....

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisów w pkt 7 w § 10 „Poufność, bezpieczeństwo informacji i zasady przetwarzania danych osobowych” w Załącznik nr 8 do SIWZ:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z klauzulami informacyjnymi w zakresie przetwarzania danych osobowych, stanowiącymi Załączniki nr 6A-6C do Umowy (o ile znajdują zastosowanie), a także poinformował podwykonawców i osoby wyznaczone do kontaktów roboczych oraz odpowiedzialne za koordynację i realizację Umowy o treści Załącznika nr 6D do Umowy (o ile znajduje zastosowanie).”

na poniżej zaproponowaną treść:

„Strony zgodnie oświadczają, że dane osób reprezentujących Strony, osób wyznaczonych przez Strony do kontaktów roboczych oraz odpowiedzialnych za koordynację i realizację Umowy (dalej: „Dane kontaktowe”) udostępniane wzajemnie w Umowie przekazywane są w ramach prawnie uzasadnionego interesu Stron. Udostępniane Dane kontaktowe obejmują: imię i nazwisko, stanowisko służbowe, służbowy adres e-mail i służbowy numer telefonu. Każda ze Stron jest administratorem Danych kontaktowych, które zostały udostępnione w ramach Umowy. Każda ze Stron zobowiązuje się w związku z tym do przekazania w imieniu drugiej Strony wszystkim osobom, których Dane kontaktowe udostępniła, informacji, o których mowa w art. 14 RODO odpowiednio:

Wykonawca – o treści Załączników nr 6A-6C do Umowy (o ile znajdują zastosowanie), a w przypadku Podwykonawców o treści Załącznika nr 6D do Umowy (o ile znajduje zastosowanie);

Zamawiający – o treści Załącznika nr 6F do Umowy”

Zobowiązanie do realizacji art. 14 RODO jest zobowiązaniem dwustronnym. Zarówno Zamawiający jak i Wykonawca zgodnie wyżej wskazanymi przepisami jako Administratorzy Danych Osobowych mają obowiązek udostępnienia informacji przewidzianej art. 14 RODO osobom, których dane przetwarzają tj. osobom reprezentującym Strony, osobom wyznaczonym przez Strony do kontaktów roboczych oraz osobom odpowiedzialnym za koordynację i realizację Umowy. Czy Zamawiający uwzględni adekwatne zobowiązania po jego stronie w celu umożliwienia realizacji przepisów prawa również przez Wykonawcę?

Stosowna klauzula informacyjna ze strony Wykonawcy dedykowana osobom reprezentującym Zamawiającego zostanie dostarczona wraz z Ofertą Przetargową Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 8

Pytanie do Załącznika nr 8 do SIWZ – projektowane postanowienia umowy nr /DZI/2024/.....

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dodania do w § 10 „Poufność, bezpieczeństwo informacji i zasady przetwarzania danych osobowych” w Załącznik nr 8 do SIWZ zapisów:

„Strony gwarantują wzajemnie, że w przypadku zmiany osób, o których mowa w ust. 3, doręczenie Obowiązku Informacyjnego będzie realizowane przez Strony odpowiednio w odniesieniu do każdej nowo wyznaczonej osoby.”

Zapis pozwoli na realizację obowiązków zgodnie z art. 14 RODO również wobec osób, które dołączą w czasie obowiązywania umowy do osób wyznaczonych przez Strony do kontaktów roboczych lub osób odpowiedzialnych za koordynację i realizację Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 9

dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja Systemu, Wymagania funkcjonalne, pkt 1:

„1. Moduł Machine Learning musi zapewnić funkcjonalność klasy User Behavior Analytics. Moduł ten musi z wykorzystaniem mechanizmów sztucznej inteligencji i nauczania maszynowego analizować zebrane i przechowywane logi bazodanowe za pomocą komponentów Systemu oraz zapewnić w ten sposób realizację minimum poniższych scenariuszy detekcji i raportowania anomalii i incydentów:

- a. Dostępu do bazy danych w niestandardowych godzinach.
- b. Używanie użytkownika bazodanowego (np. administratora baz danych lub innego) kont serwisowych (np. tych, które wykorzystywane są przez aplikacje)
- c. Użytkownik bazodanowy przegląda rekordy bazodanowe wprowadzone przez innych użytkowników bazodanowych
- d. Inna ilość błędnych logowań do konta bazodanowego niż standardowa ilość.
- e. Użytkownik bazodanowy przegląda w krótkim czasie rekordy z wielu baz danych.
- f. Przeglądanie przez użytkownika bazodanowego bardzo wielu danych sklasyfikowanych jako wrażliwe (sensitive)
- g. Użytkownik bazodanowy korzysta z danych, które powinny być osiągalne tylko poprzez aplikacje – użytkownika serwisowego (aplikacyjnego)
- h. Użytkownik bazodanowy wykonał polecenia SQL, których sposób i cel wykonania jest podejrzany.
- i. Użytkownik bazodanowy przeszukał bazę danych za pomocą dynamicznego SQL w sposób nieprawidłowy.”

Większość wskazanych w wymaganiu scenariuszy może być realizowanych w oparciu o korelacje gromadzonych danych (np. ilość błędnych logowań, przeglądanie danych, które powinny być dostępne wyłącznie przez aplikacje, dostęp do danych poza standardowymi godzinami pracy), bez angażowania Modułu Machine Learning. Narzucenie w wymaganiu konkretnego sposobu realizacji wymaganej funkcjonalności wyklucza część dostępnych na rynku rozwiązań i stanowi ograniczenie konkurencji niewynikające z potrzeb Zamawiającego.

Czy Zamawiający dopuści konkurencyjne rozwiązania, które realizują wszystkie określone w wymaganiu scenariusze bez określenia, że muszą być one zrealizowane przy użyciu Modułu Machine Learning?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 10

dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja Systemu, Wymagania funkcjonalne, pkt 23.j:

„23. Moduł wizualizacji logów i zdarzeń bazodanowych musi posiadać co najmniej poniższe funkcjonalności:

j. Musi istnieć możliwość wyszukiwania i analizy zebranych logów bazodanowych za pomocą języka Search Processing Language lub Piped Processing Language.”

Określenie konkretnych języków zapytań typowych dla wybranych platform analitycznych, do realizacji funkcjonalności wyszukiwania i analizy zebranych logów wyklucza część dostępnych na rynku rozwiązań. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które posiada możliwość wyszukiwania i analizy zebranych logów, bez określania konkretnego języka zapytań?

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następujących zmian w zapisach SWZ.

Załącznik nr 1 do ppu, pkt 23 j przyjmuje brzmienie:

„Musi istnieć możliwość wyszukiwania i analizy zebranych logów bazodanowych za pomocą jednego z języków zapytań platform analitycznych, który:

- jest łatwy do nauki i używania, z jasnymi i zwięzłymi poleceniami,
- umożliwia filtrowanie, sortowanie, grupowanie i agregowanie danych,
- umożliwia zaawansowane wyszukiwanie i przetwarzanie dużych zbiorów danych,
- umożliwia wyodrębnienie istotnych informacji oraz transformację danych do pożądanego formatu takich jak JSON, XML, CSV itp.,
- jest zoptymalizowany pod kątem wydajności, aby szybko przetwarzać duże ilości danych,
- jest skalowalny - obsługiwać rosnące ilości danych bez utraty wydajności,

- powinien zapewniać mechanizmy ochrony danych, takie jak szyfrowanie i kontrola dostępu.

Pytanie nr 11

dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja Systemu, Wymagania funkcjonalne, pkt 24.h:

„24. Agent Modułu DAM/DAF musi posiadać minimalnie poniższe funkcje:

h. Agent musi monitorować połączenia szyfrowane – Oracle ASO, MSSQL, PostgreSQL, MySQL”

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które realizuje monitorowanie połączeń szyfrowanych do bazy MySQL przy użyciu dedykowanego komponentu, a nie przy użyciu Agentu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie, które realizuje monitorowanie połączeń szyfrowanych do bazy MySQL przy użyciu dedykowanego komponentu na zasadzie integralnej części Systemu, gdzie za wsparcie tego komponentu odpowiada Wykonawca oraz nie będzie mieć to wpływu na działanie i dostępność monitorowanego systemu.

Pytanie nr 12

dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja Systemu, Wymagania funkcjonalne, pkt 27:

„27. Komponenty wykonawcze muszą mieć możliwość zbudowania dwóch typów klastrów n+1:

a. Komponenty wykonawcze muszą posiadać możliwość łączenia w klaster n+1. Wielu Agentów komunikuje się z klastrem. Główny serwer węzła (Master) ma zadanie loadbalancera. Do budowy klastra nie może być użyta zewnętrzna infrastruktura np. wydzielony loadbalancer firm trzecich.

b. W przypadku, gdy baza danych generuje bardzo duże obciążenie, więcej niż Komponent wykonawczy może obsłużyć, to Komponenty wykonawcze muszą posiadać możliwość łączenia się w klaster n+1, gdzie Agent komunikuje się z klastrem w celu rozłożenia obciążenia na wiele węzłów klastra, która generuje baza danych.”

Wymaganie bardzo szczegółowo opisuje podejście do zapewnienia wysokiej dostępności oraz równoważenia obciążenia realizowane w Imperva DAM. Inni producenci posiadają inne rozwiązania w zakresie tych funkcjonalności. Sposób określenia wymagania w punkcie 27 ogranicza konkurencję. Czy Zamawiając dopuści konkurencyjne rozwiązania modyfikując zapis:

27. Komponenty wykonawcze muszą mieć możliwość zapewnienia wysokiej dostępności oraz równoważenia obciążenia bez wykorzystania dodatkowej zewnętrznej infrastruktury np. loadbalancerów firm trzecich.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następujących zmian w zapisach SWZ.

Załącznik nr 1 do ppu, pkt 27 lit a przyjmuje brzmienie:

„Komponenty wykonawcze muszą mieć możliwość zapewnienia wysokiej dostępności oraz równoważenia obciążenia poprzez pracę w dwóch ośrodkach przetwarzania danych Zamawiającego bez wykorzystania dodatkowej zewnętrznej infrastruktury loadbalancerów firm trzecich lub wykorzystaniem loadbalancera Zamawiającego F5 Big IP.”

Pytanie nr 13

dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja Systemu, Wymagania funkcjonalne, pkt 37:

„37. Komponent wykonawczy Modułu DAM/DBF musi zapewnić możliwość monitorowania ruchu SQL w trybach:

a. Transparent In-line Bridge (warstwa L2 ISO/OSI)

b. SPAN (analiza kopii ruchu)

c. Agent (program instalowany na serwerze baz danych, który przesyła kopię ruchu bazodanowego do modułu wykonawczego w celu wykonania analizy). Agent nie wykonuje analizy ruchu bazodanowego.”

„Podłuchiwanie” ruchu w warstwie sieciowej, czyli tryby Transparent In-line Bridge oraz SPAN, to specyficzne funkcjonalności rozwiązania Imperva DAM, inni dostawcy takich systemów ich nie oferują. Ponieważ ruch SQL korzysta z warstwy aplikacji, to wymaganie na „podłuchiwanie” warstwy niższej jest wymaganiem nadmiarowym i ma na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązania konkurencyjne, w których Komponent wykonawczy Modułu DAM/DBF musi zapewnić możliwość monitorowania ruchu SQL w trybie Agent?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 14

dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy – Specyfikacja Systemu, Wymagania funkcjonalne, pkt 4.a.ii:

„4. Moduł DAM/DBF musi zapewnić poniższe funkcjonalności:

ii. Testowanie podatności systemów bazodanowych: przy uwzględnieniu analizy podatności systemu operacyjnego oraz baz danych na znane typy ataków, błędy konfiguracyjne, brak aktualizacji oprogramowania, weryfikacja zabezpieczenia kont użytkowników bazodanowych. System musi posiadać funkcję uwierzytelniania w systemie operacyjnym serwera oraz w bazie danych w celu wykonywania powyższych testów. Uwierzytelnienie w systemie operacyjnym obsługiwać powinno nie mniej niż protokoły SSH i NTLM. Musi być zawarta licencja na testowanie podatności nie mniej niż 1000 instancji bazodanowych.”

W punkcie Wymagania techniczne i licencjonowania, pkt 2. Zamawiający określił wymaganie na dostarczenie licencji na 20 serwerów bazodanowych, co nie jest spójne z zapisem w przedmiotowym wymaganiu (1000 instancji bazodanowych). W systemach DAM testowanie podatności dotyczy zarządzanych serwerów, więc miary licencyjne powinny być zgodne. Prosimy o uspoźnienie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na fakt, iż na pojedynczym serwerze może być zainstalowanych kilka instancji bazodanowych, Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji dla 20 serwerów. Dodatkowo Zamawiający określa sumaryczną liczbę nie mniej niż 1000 instancji bazodanowych dostarczanej licencji na testowanie podatności, w szczególności dla przypadków licencjonowania opartych o liczbę instancji baz danych.

Pytanie nr 15

Pkt 1 – Obecne zapisy narzucają stosowanie Machine Learning, co nie jest konieczne do realizacji scenariuszy detekcji. Wskazuje to na celowe faworyzowanie rozwiązań korzystających z ML, co dyskryminuje inne podejścia, np. oparte na korelacjach. W związku z powyższym aby nie ograniczać konkurencyjności ofert i umożliwić zaoferowanie rozwiązań innych producentów prosimy o usunięcia tego zapisu i pozostawienia swobody w wyborze technologii, która osiągnie te same efekty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 9.

Pytanie nr 16

Pkt. 23 ppkt j. – Wymaganie wprost wskazuje konkretne języki zapytań typowe dla platform Splunk i Elasticsearch, co jest niedopuszczalnym uprzywilejowaniem tych rozwiązań. Istnieją inne, wygodniejsze sposoby realizacji tych funkcji, np. poprzez interfejsy graficzne. W związku z powyższym aby nie ograniczać konkurencyjności ofert i umożliwić zaoferowanie rozwiązań innych producentów prosimy aby zapis został zmieniony na ogólny: „Musi istnieć możliwość wyszukiwania i analizy zebranych logów bazodanowych”.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 10.

Pytanie nr 17

Pkt. 24 ppkt h. – Wymaganie dotyczące monitorowania połączeń szyfrowanych dla MySQL jest bezpodstawne, ponieważ systemy DAM nie wspierają monitorowania szyfrowanego ruchu dla tej technologii. Ten zapis to ewidentne wprowadzanie nieistniejących wymogów, które mają wykluczyć inne rozwiązania. W związku z powyższym aby nie ograniczać konkurencyjności ofert i umożliwić zaoferowanie rozwiązań innych producentów prosimy o usunięcie MySQL z tego wymagania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 11.

Pytanie nr 18

Pkt. 26 – Wymóg dotyczący analizy ruchu bazodanowego w trybie L2 transparent in-line bridge jest jednoznacznym wskazaniem na jednego dostawcę. W rozwiązaniach klasy DAM wykrywanie anomalii oraz reakcję na wykrycie można zrealizować na kilka sposobów, np. poprzez analizę ruchu w warstwie aplikacyjnej lub w warstwie sieciowej. Obie metody ochrony baz danych są równie skuteczne i w sytuacji, w której ochrona baz danych może być realizowana na kilka sposobów, nie ma uzasadnienia do stosowania wymagania, które spełnia tylko jeden producent. Niektóre rozwiązania DAM w sytuacji wykrytej anomalii lub naruszenia polityki blokują tylko wybrane sesje noszące znamiona anomalii lub naruszenia, a nie cały ruch z-do.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie nr 19

Pkt. 27 – Opisanie jednego, konkretnego podejścia do zapewnienia wysokiej dostępności i wydajności to ograniczenie konkurencyjności. Istnieje wiele równie skutecznych sposobów na osiągnięcie tych celów. W związku z powyższym aby nie ograniczać konkurencyjności ofert i umożliwić zaoferowanie rozwiązań innych producentów prosimy usunięcia tego szczegółowego zapisu i pozostawienia wyboru sposobu realizacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 12.

Pytanie nr 20

Pkt. 36 – Wskazanie pracy w trybie Transparent In-line Bridge w pkt. 26 oraz SPAN w pkt. b. faworyzuje rozwiązania jednego producenta. Większość systemów DAM monitoruje wyłącznie ruch bazodanowy, a nie cały ruch sieciowy, co czyni ten zapis takim, który nie ma merytorycznych podstaw. W związku z powyższym aby nie ograniczać konkurencyjności ofert i umożliwić zaoferowanie rozwiązań innych producentów prosimy usunięcia tych wymogów, gdyż są one bezzasadne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie nr 21

Pkt. 32 – Uwierzytelnianie za pomocą metod opisanych w podpunktach a. i c. jest wystarczające do zapewnienia bezpiecznego trybu logowania. Dodanie RADIUS w podpunkcie b. to przestarzałe i obecnie rzadko stosowane rozwiązanie, które nie ma uzasadnienia. W związku z powyższym aby nie ograniczać konkurencyjności ofert i umożliwić zaoferowanie rozwiązań innych producentów prosimy usunięcia tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następujących zmian w zapisach SWZ.

Załącznik nr 1 do ppu, pkt 32 przyjmuje brzmienie:

„Uwierzytelnianie użytkowników i administratorów Systemu musi być możliwe za pomocą:

a. użytkownika lokalnego,

b. poprzez integrację z Active Directory.”

Pytanie nr 22

Certyfikat CISSP (Certified Information Systems Security Professional) nie jest wymagany do wdrożenia DAM (Database Activity Monitoring).

DAM to technologia, która monitoruje i analizuje aktywność bazy danych, w celu wykrycia podejrzanych działań lub naruszeń bezpieczeństwa. Jego wdrożenie zazwyczaj wymaga znajomości systemów baz danych, zagadnień związanych z bezpieczeństwem oraz narzędzi do monitorowania i raportowania.

W związku z powyższym prosimy usunięcia tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 23

Certyfikat AgilePM (Agile Project Management) nie jest wymagany do wdrożenia DAM (Database Activity Monitoring).

W związku z powyższym prosimy usunięcia tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 24

Certyfikat Change Management Foundation nie jest wymagany do wdrożenia DAM (Database Activity Monitoring).

W związku z powyższym prosimy usunięcia tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ we wskazanym zakresie.