

ZP.271.1.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „EKOSKŁAD” Sp. z o.o. działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Budowę zbiornika do celów p. pożarowych wraz z infrastrukturą przy ul. Polnej w miejscowości Służewo”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

P.P.H.U SZEWBUD Ryszard Szewczyk, ul. Popowicka 36, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 3 oferty:

1) ECOBUD Iwona Wróblewska, ul. Lotnicza 141/17, 54-132 Wrocław – oferta nr 1

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do Wykonawcy ECOBUD Iwona Wróblewska, ul. Lotnicza 141/17, 54-132 Wrocław – oferta nr 1, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



2) FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "ITC" Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo – oferta nr 2

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) i 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty Wykonawcy FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "ITC" Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo – oferta nr 2, jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 27.05.2024 r. w zakresie zadania pn. "Budowa zbiornika do celów p. pożarowych wraz z infrastrukturą przy ul. Polnej w miejscowości Służewo" do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca w dniu 29.05.2024 r. przesłał pismo wyjaśniające w sprawie cen zaofferowanych w swojej ofercie, natomiast nie poparł pisma dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty. Przedstawione wyjaśnienia z dnia 29.05.2024 r. budziły wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamawiającego.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 listopada 2021 r. syg. akt. 3357/21: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić Wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaofferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaofferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.” W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaofferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich.

Wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne wyczerpujące i nie mogą pozostawić jakiegokolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji oferty (Wyrok KIO z 20 kwietnia 2017 r.) – wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 30 września 2022 r., syg. akt XXIII Zs 85/22.

Wykonawca w swoim piśmie przedstawił wyjaśnienia cen zaofferowanych w złożonej przez siebie ofercie na przedmiotowe zamówienie, ale nie poparł ich dowodami oraz kalkulacją kosztów. Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli Wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty, szczególne oferty, jakie uzyskał wykonawca od producentów, hurtowni i dystrybutorów materiałów budowlanych itp., obniżenia kosztów pracy, potencjał kadrowy etc.) możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi. Tym samym, należy uznać, że dowody

przedkładane potwierdzają możliwość obniżenia ceny względem tej „rynkowej”. W kontekście powyższego można odnieść się do wyroku KIO 1311/21, z którego wynika, że dowody służą potwierdzeniu okoliczności, które nie są zależne od Wykonawcy, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych i innych formach etc.) na potrzeby wyceny przedmiotowego zamówienia. W takich okolicznościach załączenie do wyjaśnień stosownych dowodów „(...) jest w zasadzie niezbędne i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste”.

Dążenie do wyjaśnienia wątpliwych informacji w wyjaśnieniach przystępującego służy interesowi Zamawiającego, który żądając dalszych wyjaśnień uzyskuje lepszą możliwość weryfikacji założonych kosztów i zapewnia sobie ocenę realności wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest oferować cenę realną i prawidłowo skalkulowaną w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 05.06.2024 r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę w związku z przesłanymi wyjaśnieniami z dnia 29.05.2024 r., o złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty.

Wykonawca w wymaganym terminie nie przesłał dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty.

Wykonawca w ten sposób nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił na potwierdzenie powyższych stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Ponadto z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "ITC" Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo – oferta nr 2, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) i 12) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 i 307 ust. 2 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "ITC" Angelika



Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo – oferta nr 2 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) Zakład Usług Melioracyjnych i Geodezyjnych Piotr Rojek, ul. Drwęcka 9, 87-400 Golub-Dobrzyń – oferta nr 7

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Zakład Usług Melioracyjnych i Geodezyjnych Piotr Rojek, ul. Drwęcka 9, 87-400 Golub-Dobrzyń – oferta nr 7, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały jeszcze złożone oferty od:

- Carbon – Mateusz Kwitliński, ul. Grodzka 68 B, 87-800 Włocławek – oferta nr 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 49,70

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 89,70 pkt

- PRIM Sp. z o.o., ul. Słowackiego 38/1, 80-257 Gdańsk – oferta nr 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 49,00

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 89,00 pkt

- Oferta złożona wspólnie – oferta nr 6

Z.U.P EKO-DRÓG Sp. z o.o., ul. Toruńska 222, 87-800 Włocławek – Lider

Inwest Bud Artur Stępień, ul. Spornego 5, 87-730 Nieszawa – Partner

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 32,10

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 24

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 56,10 pkt.

Planowany termin podpisania umowy: 03.07.2024 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

PREZES ZARZĄDU

Przemysław Jankowski