

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129) pn. „Dowóz uczniów do szkół z terenu Gminy Ropczyce w roku szkolnym 2023/2024 r. gdzie zastosowano podział na VIII zadań”.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych – dalej zwaną ustawą Pzp – informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejsze oferty oraz podaje punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W niniejszym postępowaniu wybrano następujących Wykonawców, na 6 część zamówienia:

| Nr części / nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy                               | Liczba pkt. w kryterium cena | Liczba pkt. w kryterium czas podstawienia pojazdu zastępczego | Liczba pkt. w kryterium termin płatności faktury | Razem liczba punktów | Streszczenie   |
|-----------------------|---|------------------------------|---|--|----------------------|--|
| VI/1                  | Przewóz osób<br>Zbigniew Marzec z siedzibą w Sędziszowie Młp. | 50,40                        | 20,00   | 20,00  | 90,40                | Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert oraz zgodna z wymaganiami SWZ. |

**Uzasadnienie wyboru:**

W/w oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria, jakimi były cena, czas podstawienia pojazdu zastępczego oraz terminu płatności faktury. Ponadto, Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wyboru dokonano na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający, kierując się kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, przyznał poszczególnym ofertom następującą ilość punktów:

| Nr części / nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy            | Liczba pkt. w kryterium m cena | Liczba pkt. w kryterium czas podstawie nia pojazdu zastępczego | Liczba pkt. w kryterium m termin płatności faktury | Razem liczba punktów |
|-----------------------|--|--------------------------------|--|--|----------------------|
| VI/4                  | Bąk-Travel Łukasz Bąk, z siedzibą w Dębicy | 34,52                          | 20,00  | 20,00  | 74,52                |

Zamawiający informuje, że w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP odrzucił ofertę Jana Cebulskiego z siedzibą w Ropczycach **część VI**,

#### Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.08.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i tym samym nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił stosownych dowodów.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP.

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” oraz art. 224 ust. 6 PZP, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Zamawiający informuje, że w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP odrzucił ofertę Firmy Przewozowej „Adam-Turs” Adam Medygrał z siedzibą w Sędziszowie Młp. **część VI,**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2c w zw. z art. 266 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca Firma Przewozowa „Adam-Turs” Adam Medygrał z siedzibą w Sędziszowie Młp., którego oferta była kolejną najkorzystniejszą został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 274 ust 1 PZP w dniu 25.08.2028 r. o dostarczenie podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy Firma Przewozowa „Adam-Turs” Adam Medygrał z siedzibą w Sędziszowie Młp. podlega odrzuceniu.



Burmistrz  
Bolesław Bujak

