



Gdańsk, dnia 9 listopada 2021 r.

D10.251.62.M.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pod nazwą:

DOSTAWA WYPOSAŻENIA MEBLOWEGO ZAKŁADU DIAGNOSTYKI OBRAZOWEJ W COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY SP. Z O. O.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z poniższym wykazem.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 3 - **Piasecki Andrzej**, ul. Migdałowa nr 8 62-081 Przeźmierowo, za kwotę brutto: **470 522,97** PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - **98 pkt** (cena 98 pkt, termin dostawy - 0 pkt) - przy kryterium oceny: cena 98,00%, okres gwarancji 2,00 %.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena - 98 %, termin dostawy- 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

NR OFERTY	NAZWA /IMIĘ I NAZWISKO/ SIEDZIBA	PUNKTACJA CENA 98 % TERMIN DOSTAWY 2 %
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	84,27 + 0 = 84,27 Pkt
4	PB Logistyka Sebastian Borkowski ul. Kozińskiego 38/1 Województwo: kujawsko pomorskie NIP: 554 261 84 89; REGON: 385 06 66 38	83,87 + 0 = 83,87 Pkt
5	ZPH Lumar Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz	91,49 + 0 = 91,49 Pkt



6	DAVO MEBLE Dariusz Galiński ul. Szczęśliwa 46 80-176 Gdańsk	83,45 + 0 = 83,45 Pkt
---	--------------------------------------------------------------------------	------------------------------

Informacje dodatkowe

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę nr 2 Wykonawcy: **ATG Sp. z o. o. Sp. k.**, ul. Objazdowa 1, 85 - 882 Bydgoszcz

➤ Podstawa faktyczna:

Weryfikując złożoną ofertę Zamawiający w pierwszej kolejności ocenił poprawność złożenia oświadczenia woli w analizowanym przypadku w postaci elektronicznego podpisu kwalifikowanego. W wyniku powyższego, Zamawiający z wykorzystaniem oprogramowania w postaci: Szafir (KIR), Aplikacji proCertum SmartSign, dokonał ustalenia prowadzącego do jednoznacznego wniosku, że Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Zaś zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej**. Formę elektroniczną definiuje zaś [art. 78¹ § 1](#) ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740), zgodnie z którym do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem oferta podpisana została w sposób niespełniający wymogu określonego art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz wymogami określonymi w zapisach § XII Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy pzp.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 odrzuca ofertę jeżeli:

- jest niezgodna z przepisami ustawy,
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

- Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

**Wiceprezes ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski**

Sporządził sekretarz komisji: Marta Muszyńska-Orciuch