Numer sprawy: DFP.271.52.2022.ADB Kraków, dnia 16.08.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**– dot. części 9**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę odczynników laboratoryjnych dla Zakładu Mikrobiologii Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie w zakresie części 9.**

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Części** |
| 3 | TK Biotech Sp. z o. o.ul. Królewicza Jakuba 40a02-956 Warszawa | Część 9 |
| 10 | BS GROUP Sp. z o.o.ul. Marszałkowska 58/12 00-545 Warszawa | Część 9 |

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Dotyczy części 9:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada postępowania dotyczy naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczny i nie wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w części 9 przedmiotowego postępowania.

Zamawiający, przygotowując opis przedmiotu zamówienia, w wymaganiach granicznych odczynnika nie wskazał istotnego parametru jakim jest ilość powtórzeń wykonywanych z jednej próbki badanej w ramach jednego oznaczenia. Jest to szczególnie istotne ponieważ oznaczany związek, czyli 1-3 β D-Glukan, jest powszechny w środowisku. Jest on elementem ściany komórkowej grzybów patogennych, środowiskowych, ale też może występować w elementach pochodzenia roślinnego (np. celuloza). Równoczasowe podwójne oznaczenie wykonane z jednej próbki jest niezbędne do wychwycenia ewentualnych zanieczyszczeń środowiskowych. W przypadku wykonania pojedynczego oznaczenia nie mamy możliwości sprawdzenia, czy pojawienie się dodatniej reakcji jest związane z patogenem obecnym we krwi pacjenta, czy też z kontaminacją środowiskową. Oznaczenie 1-3 β D-Glukan w surowicy pacjenta ma bardzo dużą wartość diagnostyczną, ale tylko wtedy gdy jest to oznaczenie wiarygodne.

Brak umieszczenia tego parametru w opisie spowodował, że jedna ze złożonych ofert zawiera ilości testu pozwalające na wykonanie podwójnego oznaczenia, natomiast w drugiej ofercie zaoferowano model, gdzie wykonuje się tylko jedno oznaczenie. Potwierdzają to złożone wraz z ofertami przedmiotowe środki dowodowe.

W konsekwencji nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia złożone oferty nie są porównywalne. Na etapie badania i oceny ofert nie ma możliwości dokonania jakichkolwiek zmian w treści Specyfikacji, z uwagi na upływ terminu składania ofert. Niemożliwe jest również zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego ponieważ powyższa wada ma istotny wpływ na wynik postępowania. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że skoro zamawiający opracował Specyfikację w sposób na tyle nieprecyzyjny, że wykonawcy złożyli oferty zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, jednak nieporównywalne, zamawiający nie mógł odrzucić żadnej z ofert, ale też nie mógł dokonać wyboru którejkolwiek z ofert. Brak możliwości porównania ofert, w świetle orzecznictwa KIO, stanowi bezwzględną podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie obejmujące przedmiotowy zakres zostanie powtórzone, po weryfikacji i ponownym przygotowaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia.