

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Usługa przeglądu i konserwacji sprzętu medycznego, nr sprawy: 14/R/SM/2022.

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **PARAMEDICA Polska Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
15	PARAMEDICA Polska Sp. z o.o. Sp. k. Farbiarska 47 02-862 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **MDS JOŃCZYK ADAM**, ul. Górczewska 216/3b, 01-460 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
5	MDS JOŃCZYK ADAM ul. Górczewska 216/3b 01-460 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **Schiller Poland Sp. z o.o.**, ul. Rolna 157, 02-729 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
13	Schiller Poland Sp. z o.o. ul. Rolna 157 02-729 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **DAROPOL Dariusz Długosz**, ul. Targowa 47, 62-050 Mosina.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
2	DAROPOL Dariusz Długosz Ul. Targowa 47 62-050 Mosina	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **PARAMEDICA Polska Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
10	MHKP Sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 207 05-400 Otwock	59,06 pkt = 59,06 %
15	PARAMEDICA Polska Sp. z o.o. Sp. k. Farbiarska 47 02-862 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 14

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **DIAGNOS Sp. z o. o.**, ul. Łączyny 4, 02 - 820 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
6	DIAGNOS Sp. z o. o. ul. Łączyny 4 02 - 820 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **Copernicus Diagnostics Sp. z o.o.**, ul. Marszałkowska 26, 05-200 Wołomin.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
11	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 16

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **STRYKER Polska Sp. z o.o.**, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
14	STRYKER Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 17

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
8	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 19

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **MEDIMA sp. z o.o.**, al. Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (<i>cena = 100%</i>)
1	MEDIMA SP. Z O.O. al. Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa	100,00 pkt = 100,00 %

Zadanie nr 22

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: **Grupa Medyczna Sp. z o. o.**, ul. Strzeszyńska 35/37/8, 60-479 Poznań.

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium oceny ofert (cena = 100%)
4	Grupa Medyczna Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 35/37/8 60-479 Poznań	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie:

Wykonawcy i oferty spełniają wszystkie wymagania określone w Ogłoszeniu, a Zamawiający dysponuje kwotą w planie finansowym na sfinansowanie zamówienia.

II. Unieważnienie postępowania

Zadanie nr 3

Zamawiający działając na podstawie pkt. XI ppkt. 9 a) ogłoszenia unieważnia postępowanie – *nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.*

Uzasadnienie:

W zakresie zadania nr 3 została złożona jedna oferta. Zamawiający działając na podstawie pkt XI ppkt 6 c) ogłoszenia odrzucił ofertę - *treść ofert nie odpowiada treści ogłoszenia*

Zadanie nr 7

Zamawiający działając na podstawie pkt. XI ppkt. 9 a) ogłoszenia unieważnia postępowanie – *nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.*

Uzasadnienie:

W zakresie zadania nr 7 została złożona jedna oferta. Zamawiający działając w oparciu o pkt. VI.A. ppkt 5 wykluczył Wykonawcę: **WhiteMed Sp. z o. o.**, Al. Jerozolimskie 200/137, 02-489 Warszawa z postępowania – *Wykonawca nie uzupełnił dokumentu na wezwanie.*

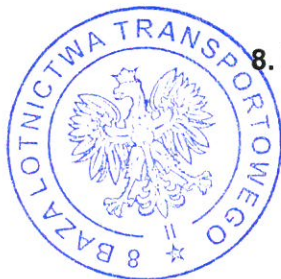
Zamawiający działając na podstawie pkt XI ppkt 6 e) ogłoszenia odrzucił ofertę – *oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.*

Zadanie nr 4, 5, 9, 11, 12, 13, 18, 20, 21, 23, 24, 25.

Zamawiający działając na podstawie pkt. XI ppkt. 9 a) Ogłoszenia unieważnia postępowanie – *nie złożono żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.



DOWÓDCA

8. BAZY LOTNICTWA TRANSPORTOWEGO

p.o. płk mgr inż. Grzegorz KOT

