



Działdowo, dnia 12.04.2024r.

GMINA DZIAŁDOWO

13-200 Działdowo ul. Księżodworska 10
tel. 23 697 07 00, fax 23 697 07 01
REGON 130378025 NIP 571-16-02-084

FZK.271.5.2024

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu nr FZK.271.5.2024**

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grzybiny w zakresie drogi dla pieszych i zatoki autobusowej na działce nr 57, Gmina Działdowo” (ID 894063).

ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

*DAFTE Sp. z o.o.
ul. Związku Harcerstwa Polskiego 1
13-200 Działdowo*

na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 i pkt. 5 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

W dniu 27.03.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę o przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków

dowodowych oraz innych dokumentów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. przedmiotowego postępowania oraz złożenia wyjaśnień dot. złożonych podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania warunków udziału postępowaniu w tym między innymi Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (Załącznik nr 6 do SWZ), które to dokumenty miały potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. 21, pkt. 21.1.4 lit. b) SWZ cyt. „Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującymi się doświadczeniem zawodowym odpowiednim do funkcji, jakie im powierzono. Ponadto, oprócz innych osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, Wykonawca przedstawi w ofercie kandydata na stanowisko:

- *Kierownik budowy - osoba z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w branży inżynierskiej drogowej lub posiadająca odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane. Zamawiający wymaga, aby kierownik budowy posiadał kwalifikacje do kierowania robotami budowlanymi opisanymi w art. 37c ustawy z dnia 23.07.2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022r. poz.840), tj. przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury”* Ponadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z pytaniem: Jaki zakres robót przewidziany jest do realizacji w przedmiotowym postępowaniu przez Podwykonawcę wskazanego przez Wykonawcę?

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 03.04.2024 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że cyt.: „Obecnie DAFTE Sp. z o. o. nie dysponuje własnymi pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, dlatego zakres prac będzie powierzony w całości podwykonawcy”.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i pkt. 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy – DAFTE Sp. z o. o., ul. Związku Harcerstwa Polskiego 1, 13-200 Działdowo.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 462 ust. 1 Pzp stanowi bowiem, że Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcy. Oznacza to, że Wykonawca nie może powierzyć Podwykonawcy wykonanie całości zadania. Powierzenie Wykonawcy realizacji całego zakresu zadania będącego przedmiotem postępowania o udzielenie



zamówienia publicznego jest niedozwolone w świetle obowiązujących przepisów prawa. Wskazuje również na to orzecznictwo. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 5.05.2021 r. (sygn. akt XXIII Zs 11/21, LEX nr 3206857), stwierdził, iż "wykładnia literalna obu norm (art. 36 a ust. 1 s. p .z .p. oraz art. 462 p .z .p.) nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia". W podobnym tonie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 539/23, LEX nr 3511217). Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymała stanowisko, iż "Literalna wykładania art. 462 ust. 1 Pzp nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest dopuszczalne. Dopuszczenie możliwości zlecenia całości zamówienia publicznego podwykonawcy w istocie prowadziłoby do zmiany wykonawcy i godziłoby w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych".

Firma DAFTE Sp. z o.o. w przedłożonym Wyjaśnieniu z dnia 03.04.2024r. wskazała, iż nie dysponuje własnymi pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę i zamierza wykonanie zadania w całości powierzyć Podwykonawcy.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający precyzyjnie i jednoznacznie określił wymagania, co do podwykonawstwa w dokumentach zamówienia tj. pkt. 23 pkt. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia cyt. „Zgodnie z art. 462 PZP Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy”. Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienie, że przedmiotowe zamówienie zostanie wykonane w 100% przez Podwykonawcę, wskazuje, iż Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, czym wypełnił znamiona wyżej zacytowanego przepisu.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie z art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 2 PZP

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu złożono jedną ofertę. Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 i pkt. 5 odrzucił ofertę Wykonawcy – *DAFTE Sp. z o.o. ul. Związku Harcerstwa Polskiego 1 13-200 Działdowo*, z uwagi na fakt, iż przedmiotowa oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i z warunkami zamówienia.

W takiej sytuacji, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, z uwagi na fakt, iż złożona w postępowaniu oferta podlegała odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaniecie Państwo poinformowani osobnym pismem.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.


WÓJT
Mirosław Zieliński