Łódź, dnia 26 marca 2024 roku

Zamawiający:

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Numer sprawy: 2/2024

DZP.261.1.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00209452/01

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

**Informacja o wyborze oferty część I**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usługi restauracyjnej” część I

**Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:**

1. Cena oferty brutto – 100%

wybrał następującą ofertę:

**Jolanta Fornowska Karczma w Miłosnej, 99-340 Miłosna 6 gm. Krośniewice za kwotę 2 860,00 zł (słownie: dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100)**

**Uzasadnienie wyboru**

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 27 lutego 2024 roku do godz. 08:00 złożono 4 oferty:

1) Jolanta Fornowska Karczma w Miłosnej, 99-340 Miłosna 6 gm. Krośniewice za kwotę 2 860,00 zł (słownie: dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100)

2) MIND Małgorzata Stańczyk, 95-002 Smardzew, Janów 1B za kwotę 5 060,00 zł (słownie: pięć tysięcy sześćdziesiąt złotych 00/100)

3) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adrian Jakubowski, Moniuszki 4 lok. 28, 95- 060  Brzeziny za kwotę 5 702,40 zł (słownie: pięć tysięcy siedemset dwa złote 40/100)

4) Dom Weselny „Wiktoria” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny za kwotę 5 910,69 zł (słownie: pięć tysięcy dziewięćset dziesięć złotych 69/100)

**2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

1. Ofertę nr 2 złożoną przez MIND Małgorzata Stańczyk, 95-002 Smardzew, Janów 1B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp. W dniu 6 marca 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował 8% stawkę podatku VAT.

W zakreślonym terminie Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień dla części I i  II zamówienia : „W związku z powyższym wezwaniem wyjaśniam, że stawkę podatku VAT w wysokości 8% zastosowałam z uwagi na to, że zamówienie dotyczy „Świadczenia usługi restauracyjnej”. Ponieważ częścią tej usługi jest tzw. „przerwa kawowa” należy jednak zastosować dwie stawki podatku VAT – 8% i 23%. Kwestią do ustalenia pozostanie podział zamówienia na część opodatkowaną stawką 23% i część opodatkowaną stawką 8%. Końcowa cena brutto, a co za tym idzie koszt usługi dla Zamawiającego pozostanie niezmienna. Po rozdzieleniu stawek VAT wartość zamówienia będzie: netto – 4516,16, VAT – 543, 84, brutto – 5060,00.”

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z  ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 41 pkt. 12f ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361) podatek na usługę restauracyjną (przyrządzenie posiłku, jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia) wynosi 8 % VAT za wyjątkiem sprzedaży napojów, przy przygotowywaniu których jest wykorzystywany napar z  kawy lub herbaty, niezależnie od udziału procentowego tego naparu w  przygotowywanym napoju, gdzie stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie zatem z  ww. przepisem 23% stawkę podatku VAT należy zastosować w przypadku niniejszego postępowania do serwisu kawy i herbaty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

1. Ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adrian Jakubowski, Moniuszki 4 lok. 28, 95- 060 Brzeziny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp. W dniu 11 marca 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień ponieważ w Załączniku nr 1 do SWZ została podana stawka/stawki 8% i 23%, zaś skalkulowano cenę oferty według stawki VAT 8%.

W zakreślonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z  ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 41 pkt. 12f ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361) podatek na usługę restauracyjną (przyrządzenie posiłku, jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia) wynosi 8 % VAT za wyjątkiem sprzedaży napojów, przy przygotowywaniu których jest wykorzystywany napar z  kawy lub herbaty, niezależnie od udziału procentowego tego naparu w przygotowywanym napoju, gdzie stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie zatem z  ww. przepisem 23% stawkę podatku VAT należy zastosować w przypadku niniejszego postępowania do serwisu kawy i herbaty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**3. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa wykonawcy****(imię i nazwisko Wykonawcy)** | **Cena oferty** | **Kryterium:Cena oferty brutto** | **Miejsce** |
| 1 | Jolanta Fornowska Karczma w Miłosnej, Miłosna 6, 99-340 Krośniewice | 2 860,00 zł | 100 pkt. | I |
| 4 | Dom Weselny „Wiktoria” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny | 5 910,69 zł | 48,39 pkt. | II |

4. Z powyższego rankingu wynika, iż oferta nr 1 złożona przez Jolantę Fornowską Karczma w Miłosnej, 99-340 Miłosna 6 gm. Krośniewice za kwotę 2 860,00 zł (słownie: dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100) jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

Katarzyna Maciołek

Dyrektor Regionalnego Centrum

Polityki Społecznej w Łodzi