



Gołąbek, dnia 17 grudnia 2024 r.

Zn.spr.: ZG.270.0.1.2024

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Nadleśnictwo Tuchola informuje, zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy pzp, o wyborze najkorzystniejszej oferty na pakiety: **02,03,06,08,09,10,12,13,14,15**, w postępowaniu na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Tuchola w roku 2025.

Przyjęto zgodnie z SWZ trzy kryteria oceny oferty:

- cena 70 %
- kryterium społeczne – 20 %
- kryterium proekologiczne – 10 %

Pakiet 02 – Leśnictwo – Rudzki Most, Żalno część:

-złożona została tylko jedna, niepodlegająca odrzuceniu, oferta firmy ZRYW – POL Jerzy Nakielski, Piszczek 1, 89-500 Tuchola którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –

cena – 70 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 0 pkt.

**łącznie – 90 pkt.**

**Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 03 – Leśnictwo – Skrajna, Żalno część:

-złożone zostały trzy oferty niepodlegająca odrzuceniu, oferta firmy Handel i Usługi Mirosław Korabik sp. z o.o., Zalesie 19, 89-511 Cekcyn, którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –

cena – 70 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 10 pkt.

**łącznie – 100 pkt.**

Sprawę prowadzi: Rafał Pruss, tel.: 52 334-80-05 w. 243, e-mail: rafal.pruss@torun.lasy.gov.pl

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych „GROM” Nikodem Górka, Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno  
cena – 69,96 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 8,75 pkt.  
**łącznie – 98,71 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę firmy REM – Las Barbara Hartwich, Buszkowo 75/2, 86-010 Koronowo  
cena – 53,29 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 10 pkt.  
**łącznie – 83,29 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 06 – Leśnictwo – Żółwiniec :

-złożona została tylko jedna, niepodlegająca odrzuceniu, oferta Konsorcjum: „ Usługi Leśne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz, Pruskie 33, 86-150 Osie, Zakład Leśny „DRWAL” Mateusz Niklasz Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno którą uznano za najkorzystniejszą,  
- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –  
cena – 70 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 0 pkt.  
**łącznie – 90 pkt.**

**Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 08 – Leśnictwo – Jeziorno:

-złożone zostały cztery oferty niepodlegająca odrzuceniu, oferta firmy Usługi Leśne Rafał Hartwich Buszkowo 75/2, 86-010 Koronowo, którą uznano za najkorzystniejszą,  
- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –  
cena – 70 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 10 pkt.  
**łącznie – 100 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych Krzysztof Bona, Zielonka 1A, 89-505 Małe Gacno  
cena – 66,33 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 10 pkt.  
**łącznie – 96,33 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę Konsorcjum: ZUL Paweł Glazik, ZUL Jan Glazik, Trzebciny 21, 89-505 Małe Gacno  
cena – 66,33 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 0 pkt.  
**łącznie – 86,33 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez czwartą w kolejności ofertę Konsorcjum: „ Usługi Leśne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz, Pruskie 33, 86-150 Osie, Zakład Leśny „DRWAL” Mateusz Niklasz Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno  
cena – 66,25 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 0 pkt.  
**łącznie – 86,25 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 09 – Leśnictwo – Kiełpiński Most:

-złożone zostały dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, oferta Zakładu Usług Leśnych „GROM’ Nikodem Górka, Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno, którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –  
cena – 70 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 7,5 pkt.  
**łącznie – 97,5 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Usługi Leśne Barbara Jasnoch, Zdroje 94, 89-505 Małe Gacno  
cena – 64,08 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 0 pkt.  
**łącznie – 84,08 pkt.**

Odrzucono ofertę Zakładu Usług Leśnych Dawid Jędrzejewski Ludwichowo 12, 89-505 Małe Gacno na pakiet 09, jako podlegającą odrzuceniu na podstawie przesłanek ustawowych:

- Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 14
- Uzasadnienie faktyczne – wadium zostało złożone w sposób nieprawidłowy, po terminie składania ofert.

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 10 – Leśnictwo – Plaskosz:

-złożone zostały trzy oferty niepodlegająca odrzuceniu,  
oferta firmy Handel i Usługi Mirosław Korabik sp. z o.o., Zalesie 19, 89-511 Cekcyn,  
którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –  
cena – 70 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 10 pkt.

**łącznie – 100 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Usługi Leśne Barbara Jasnoch, Zdroje 94, 89-505 Małe Gacno

cena – 68,03 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 0 pkt.

**łącznie – 88,03 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych i Rolniczych Krzysztof Erwardt, Szklana Huta 2, 89-505 Małe Gacno

cena – 59,10 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 0 pkt.

**łącznie – 79,10 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 12 – Leśnictwo – Szczuczaniek:

-złożonych zostało pięć ofert niepodlegająca odrzuceniu,  
oferta firmy Handel i Usługi Mirosław Korabik sp. z o.o., Zalesie 19, 89-511 Cekcyn,  
którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –

cena – 69,93 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 10 pkt.  
**łącznie – 99,93 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych „GROM” Nikodem Górka, Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno  
cena – 69,93 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 8,75 pkt.  
**łącznie – 98,68 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę Konsorcjum: „ Usługi Leśne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz, Pruskie 33, 86-150 Osie, Zakład Leśny „DRWAL” Mateusz Niklasz Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno  
cena – 70 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 0 pkt.  
**łącznie – 90 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez czwartą w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych Wojciech Prądziński, Kiełpin 11/2, 77-300 Człuchów  
cena – 64,53 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 5 pkt.  
**łącznie – 89,43 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez piątą w kolejności ofertę firmy FORESTER Sławomir Drewek, Konigorska 1a, 89-654 Rytel  
cena – 56,98 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 5 pkt.  
**łącznie – 81,98 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 13 – Leśnictwo – Wrzosowisko:

-złożone zostały cztery oferty niepodlegająca odrzuceniu,  
oferta firmy Handel i Usługi Mirosław Korabik sp. z o.o., Zalesie 19, 89-511 Cekcyn,  
którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –  
cena – 70 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 10 pkt.  
**łącznie – 100 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych „GROM” Nikodem Górka, Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno  
cena – 70 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 8,75 pkt.  
**łącznie – 98,75 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych Wojciech Prądziński, Kiełpin 11/2, 77-300 Człuchów  
cena – 64,80 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 5 pkt.  
**łącznie – 89,80 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez czwartą w kolejności ofertę firmy FORESTER Sławomir Drewek, Konigorska 1a, 89-654 Rytel  
cena – 57,88 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 5 pkt.  
**łącznie – 82,88 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 14 – Leśnictwo – Wymysłowo:

-złożone zostały trzy oferty niepodlegająca odrzuceniu,  
oferta firmy Handel i Usługi Mirosław Korabik sp. z o.o., Zalesie 19, 89-511 Cekcyn,  
którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –  
cena – 70 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 10 pkt.  
**łącznie – 100 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Konsorcjum: „ Usługi Leśne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz, Pruskie 33, 86-150 Osie,  
Zakład Leśny „DRWAL” Mateusz Niklasz Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno  
cena – 69,86 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 0 pkt.

**łącznie – 89,86 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę firm Usługi Leśne Rafał Hartwich Buszkowo 75/2, 86-010 Koronowo,

cena – 55,91 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 10 pkt.

**łącznie – 85,91 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

Pakiet 15 – Leśnictwo – Wypalanki:

-złożonych zostało pięć ofert niepodlegająca odrzuceniu oferta Zakładu Usług Leśnych Krzysztof Bona Zielonka 1A, 89-505 Małe Gacno którą uznano za najkorzystniejszą,

- ilość punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą –

cena – 70 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 10 pkt.

**łącznie – 100 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez drugą w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych „GROM” Nikodem Górka, Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno

cena – 70 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 8,75 pkt.

**łącznie – 98,75 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez trzecią w kolejności ofertę Zakładu Usług Leśnych Wojciech Prądziński, Kiełpin 11/2, 77-300 Człuchów

cena – 69,75 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 5 pkt.

**łącznie – 94,75 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez czwartą w kolejności ofertę Konsorcjum: ZUL Paweł Glazik, ZUL Jan Glazik, Trzebciny 21, 89-505 Małe Gacno

cena – 69,99 pkt

kryterium społeczne – 20 pkt

kryterium proekologiczne – 0 pkt.

**łącznie – 89,99 pkt.**

- ilość punktów uzyskanych przez piątą w kolejności ofertę Konsorcjum: „ Usługi Leśne” s.c. Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz, Pruskie 33, 86-150 Osie, Zakład Leśny „DRWAL” Mateusz Niklasz Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno  
cena – 69,19 pkt  
kryterium społeczne – 20 pkt  
kryterium proekologiczne – 0 pkt.  
**łącznie – 89,19 pkt.**

**Zamawiający, w przypadku braku odwołań, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art.264 ust. 1 – 31 grudnia 2024 r.**

***Unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia na pakiet nr 07:***

- ***Uzasadnienie prawne – art.. 255 ust. 3***
- ***Uzasadnienie faktyczne – cena najwyższej ocenionej i jedynej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.***

***Jest wszczęte nowe postępowanie na pakiet 07 w trybie przetargu nieograniczonego.***

Z poważaniem  
Jarosław Łyskawa  
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/