

Dęblin, dnia 14.05.2021 r.

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

***Dotyczy:*** zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ww. ustawy na „**Usługi związane z naprawą, przeglądem i konserwacją oraz naprawami awaryjnymi urządzeń i instalacji drzwi automatycznych, bram wjazdowych, bram garażowych oraz szlabanów - Nr 4/21/P**”

Działając na podstawie **art. 260 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), **Zamawiający 41. Baza Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie** informuje o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** na „**Usługi związane z naprawą, przeglądem i konserwacją oraz naprawami awaryjnymi urządzeń i instalacji drzwi automatycznych, bram wjazdowych, bram garażowych oraz szlabanów - Nr 4/21/P**” na podstawie **art. 255 pkt. 6)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.), ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz na podstawie **art. 255 pkt. 5)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.), ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Otwarcie ofert w postępowaniu miało miejsce w dniu 06.05.2021 r. o godz. 09:30. W dniu 11.05.2021 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo od firmy SUMMIT POLSKA S.A., 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 9, w którym firma ta informuje Zamawiającego, że bramy typu Megadoor (Assa Abloy), stanowiące wyposażenie hangaru typu lekkiego dla Mi8 - Budynek nr 426 – bramy segmentowe podnoszone SUMMIT – 2szt. (poz. 18 formularza ofertowego – załącznika nr 1 do SWZ), jak też sam budynek są obsługiwane i serwisowane przez tę firmę w oparciu o wieloletnią umowę serwisową nr 207/3RBLog/03/2019 zawartą z 3 Regionalną Bazą Logistyczną w Krakowie. W związku z tym bramy te nie mogą być naprawiane, konserwowane i przeglądane przez podmioty trzecie. Ponadto firma SUMMIT Polska S.A. poinformowała również, że inna z pozycji przedmiotu zamówienia - naprawa bramy segmentowej marki SUMMIT Polska w budynku nr 447 -hangar stalowy

nr 5 dla M346 Bielik (poz. 28 formularza ofertowego – załącznika nr 1 do SWZ) uległ dezaktualizacji - gdyż brama ta została już przez tę firmę usprawniona. Naprawa tej bramy segmentowej, która była przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia jest więc bezprzedmiotowa. Zamawiający nie może zawrzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, której przedmiot został już częściowo wykonany. Podobnie konserwacja i przegląd bram segmentowych podnoszonych SUMMIT – 2szt., które były przedmiotem niniejszego postępowania – zamawiający nie może zawrzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż ten sam zakres przedmiotu zamówienia jest już przedmiotem innej umowy – zawartej przez inną jednostkę organizacyjną Skarbu Państwa (3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie). Dział merytoryczny Zamawiającego - Infrastruktura jako administrator budynku, na którym ciąży techniczne utrzymanie obiektów budowlanych wraz z instalacjami - nie posiadała wiedzy o w/w umowie na dzień sporządzania opisu przedmiotu zamówienia. Do terminu składania ofert – komisja przetargowa nie miała wiedzy, że część zakresu przedmiotu zamówienia został już wykonany. Taką informację komisja pozyskała w dniu 06.05.2021 r. o godz. 11:02 z wiadomości e-mailowej od firmy Service on Time sp. z o.o., która uczestniczyła w wizjach lokalnych zorganizowanych przez Zamawiającego w dniu 28.04.2021 r. i 04.05.2021 r. W protokołach z obydwu wizji lokalnych – osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie wizji ze strony Zamawiającego nie wykazała, aby przedstawiciel Wykonawcy zadał jakiegokolwiek pytania odnośnie przedmiotu zamówienia. Po żadnej z wizji do Zamawiającego nie wpłynęły też pytania o wyjaśnienie czy zmianę treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia). Do upływu terminu składania ofert komisja przetargowa nie miała więc żadnej podstawy, by dokonać zmiany opisu przedmiotu zamówienia, czy też unieważnić postępowanie przed otwarciem ofert i nie narażać Wykonawców na poniesienie kosztów przygotowania ofert. W Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale IV zapisano:

„Zamawiający informuje, że wszelkie koszty uczestnictwa w wizji lokalnej ponoszą Wykonawcy. Osoby zainteresowane wizją muszą posiadać przy sobie dowód tożsamości w celu wystawienia przepustki wejścia na teren kompleksu wojskowego. **Prowadzenie jakichkolwiek ustaleń z osobami, które będą okazywać przedmiot zamówienia nie jest wiążące - wszelkie merytoryczne zapytania należy kierować pisemnie za pośrednictwem platformy zakupowej**

**<https://platformazakupowa.pl/pn/41blsz/proceedings>”**

Na platformę zakupową Zamawiającego określoną powyżej, ani na adres e-mail podany w SWZ (41blsz.przetargi@ron.mil.pl) – po wizjach lokalnych do terminu składania ofert – nie wpłynęły żadne pytania odnośnie opisu przedmiotu zamówienia, żadne prośby o zmianę jego zakresu, ani informacje, że część przedmiotu zamówienia została już wykonana, czy jest przedmiotem innej umowy.

W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu

umowy w sprawie zamówienia publicznego – część zakresu przedmiotu zamówienia będąca przedmiotem niniejszego postępowania została już wykonana lub jest przedmiotem innej już zawartej umowy – o czym Zamawiający nie miał wiedzy do terminu składania ofert. Zamawiający nie może już tej wady usunąć, ani zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu. Nastąpiła konieczność znacznego (istotnego) zmniejszenia zakresu przedmiotu zamówienia. Wystąpiła więc istotna zmiana okoliczności (znaczną zmianą zakresu przedmiotu zamówienia) powodującą, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, gdyż Zamawiający nie miał o tym wiedzy. Wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym – a wręcz naraża Skarb Państwa na szkodę w mieniu – w przypadku zapłaty za już wykonaną usługę oraz podwójną zapłatę za usługę będącą przedmiotem innej już zawartej umowy przez 3 RBLog Kraków. W momencie wszczęcia postępowania, ani do momentu otwarcia ofert nie można było przy zachowaniu należytej staranności przewidzieć, iż zmienią się okoliczności, w wyniku czego kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia nie będzie leżało w interesie publicznym. Zmiana okoliczności ma charakter istotny, czyli faktycznie uniemożliwiający (a nie utrudniający) realizację zamówienia według dotychczasowych założeń. Opis przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie nie gwarantuje uzyskania zamierzonego celu zamówienia. Nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia powodują, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, gdyż nie można już powrócić do etapu przed otwarciem ofert i zmieniać zakresu przedmiotu zamówienia. Wada ta na obecnym etapie jest nieusuwalna i ma wpływ na przebieg i wynik postępowania. Jeżeli wady nie da się usunąć i oddziałuje ona na ważność umowy – błędy w opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiają kontynuowanie postępowania. W przedmiotowym postępowaniu wystąpiło naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych – poprzez błędny opis przedmiotu zamówienia (wada postępowania nieusuwalna na tym etapie), które ma wpływ na wynik postępowania. Wystąpiła obiektywna i trwała zmiana stanu faktycznego, w stopniu tak istotnym, że wykonanie zamówienia stało się w przedstawionym stanie faktycznym niecelowe i wiązać się będzie z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest podjąć decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 5) i art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**DOWÓDCA**

**z up. płk Krzysztof WOCIAL**

Wykonano w 1 egz.

Egz. Nr 1 – Sekcja Zamówień Publicznych a/a

Wykonał: Anna Mikusek (261-517-714)

Dnia, 14.05.2021 r.