

DEZ/1618/2024

Jelenia Góra, dnia 31.10.2024 r.

DO WYKONAWCÓW

Postępowanie powtórzone: Wykonanie Projektów Konceptyjnych i Programów Funkcjonalno-Użytkowych wraz z technologią wyposażenia, urządzeń i sprzętu oraz szacunkowymi kosztami dla 4 zadań inwestycyjnych

NR REF: ZP/PN/43/09/2024

PUBLIKACJA OGŁOSZENIA W EZAMÓWIENIA:

NUMER OGŁOSZENIA: 2024/BZP 00538643/01 Z DNIA 2024-10-09

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze, jako Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania w trybie podstawowym, jak w tytule zostały unieważnione następujące pakiety:

Pakiet Nr 2:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Postępowanie dla Pakietu Nr 2 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 5 ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.)

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 09.10.2024 r. i obejmuje swoim zakresem wykonanie Projektów Konceptyjnych i Programów Funkcjonalno-Użytkowych wraz z technologią wyposażenia, urządzeń i sprzętu oraz szacunkowymi kosztami dla 4 zadań inwestycyjnych. Nadrzędnym celem przedmiotu postępowania było uzyskanie Projektów Konceptyjnych oraz Programów Funkcjonalno-Użytkowych dla planowanych przez Zamawiającego inwestycji budowlanych związanych albo z budową nowego budynku, albo z rozbudową lub przebudową istniejących budynków. Celem nadrzędnym Zamawiającego było uzyskanie dokumentacji techniczno-projektowej pozwalającej na przeprowadzenie w następstwie tego postępowania nowych postępowań na realizację określonych dokumentacją robót budowlanych. W trakcie procedowania postępowania, Zamawiający powziął wiadomość o możliwości pozyskania dofinansowania inwestycji w ramach KRAJOWEGO PLANU ODBUDOWY I ZWIĘKSZENIA ODPORNOŚCI – KOMPONENTU D „EFEKTYWNOŚĆ, DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ SYSTEMU OCHRONY ZDROWIA”, INWESTYCJI D.1.1.1. ROZWÓJ I MODERNIZACJA INFRASTRUKTURY CENTRÓW OPIEKI WYSOKOSPECJALISTYCZNEJ I INNYCH PODMIOTÓW LECZNICZYCH”). Założenia przewidziane w przywołanym Planie Odbudowy w sposób istotny odbiegają od założeń przyjętych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, obejmują bowiem, pomimo tożsamesgo przedmiotu (rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wielospecjalistycznej) *stricte* rozbieżne wymagania co do dokumentacji, jaka jest niezbędna

w staraniu się przez Zamawiającego o zakwalifikowanie jako beneficjenta dofinansowania. W świetle powyższego realizacja zamówienia, którego przedmiotem również miało być otrzymanie przez Zamawiającego dokumentacji techniczno-projektowej stała się niecelowa.

W wyżej opisanej sytuacji wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, to jest: zmiana o charakterze istotnym, brak możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia okoliczności i zmiana powodująca, że prowadzenia postępowania nie leży w interesie publicznym.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie w/w przesłanki unieważnienia postępowania stwierdzając m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r., sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „*W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakiemukolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy(...).*”

Zamawiający podnosi, że pojęcie interesu publicznego należy wiązać z funkcjami i zadaniami, jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkującym środki publiczne. Należą do nich racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku, zapobieganie korupcji w zamówieniach publicznych, zwiększanie konkurencyjności na rynku, kształtowanie właściwych wzorów zachowań rynkowych zarówno przez wykonawców jak i zamawiających, w tym ustalenie zasad równowagi kontraktowej, ochrona podmiotów działających na rynku zamówień publicznych poprzez przyjmowanie przez instytucje zamawiającego jasnych i przejrzystych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja powyższych funkcji systemu zamówień publicznych to realizacja interesu publicznego.

Pojęcie „interesu publicznego” przywołane w treści art. 255 pkt 5 ustawy Pzp nie doczekało się definicji legalnej ani na gruncie Pzp ani jakiegokolwiek innej ustawy. W uchwale z dnia 12 marca 1997r., sygn. akt: W 8/96 Trybunał Konstytucyjny przyjął, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego. Dodatkowo termin „publiczny” wskazuje na konieczność kierowania się dobrem ogólnym, a nie indywidualnym. Nie jest to potrzeba jednostki lub mniejszości w jakiejś zorganizowanej grupie osób. Wobec tego istotą interesu publicznego są przede wszystkim wartości podstawowe, a pojęcie to może mieć wymiar ekonomiczny, polityczny lub prawny. W piśmiennictwie podkreśla się, że powołanie się na przesłankę unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 5 ustawy Pzp wymaga od zamawiającego prawidłowego posłużenia się pojęciem interesu publicznego, który nie musi być tożsamy z interesem zamawiającego. Zamawiający powinien zatem wskazać, jaki interes publiczny wymagał dokonania przez niego unieważnienia postępowania, i wykazać, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień wykonawców, gdyż tylko w ten sposób będzie w stanie udowodnić, że przesłanka ta wystąpiła.

W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na założeniach, które były aktualne na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz były zgodnie z zasadami wiedzy technicznej jak i wymaganiami zamówienia. Tym bardziej należy przywołać, że jest to drugie postępowanie Zamawiającego obejmujące taki sam przedmiot zamówienia. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia

w zaplanowanym zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia spowodowałyby niezasadne wydatkowanie środków publicznych, a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego nie zostałby osiągnięty. Wykonanie niniejszego przedmiotu zamówienia z uwagi na powyższe bez uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, staje się bezprzedmiotowe. Ponadto, przeczy zasadzie społeczno-gospodarczej odnoszącej się do realizacji inwestycji zgodnie z wytycznymi, unormowaniami ogólnie przyjętymi. W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania.

Analizując dalej przywołany wyrok KIO, znajduje się w nim obszerna argumentacja wskazująca na obowiązki zamawiających publicznych wynikające z ustawy Pzp oraz z ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530): *„Szanując uprawnienia wykonawców w procedurach zamówieniowych, w tym przede wszystkim prawo wykonawców do wnoszenia środków ochrony prawnych w celu ochrony swych interesów, należy wskazać, iż prawa i interesy wykonawcy podlegają ochronie o tyle o ile nie godzą znacząco w interes publiczny. Korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, które zostały im przyznane w postępowaniach powyżej tzw. progów unijnych w wyniku implementacji tzw. dyrektyw odwoławczych, znacząco przyczynia się do rzetelnego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających. Wykonawcy mają prawo żądać przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie ma prawa udzielić zamówienia żadnemu wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż środki ochrony prawnej służą przede wszystkim ochronie interesów ekonomicznych wykonawców. Ustawodawstwo unijne jak i krajowe chroni te interesy, uznając je za filar rozwoju uczciwej konkurencji w gospodarce wolnorynkowej, jednak nie jest to ochrona bezgraniczna. Procedura udzielania zamówień publicznych służyć ma przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych. W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względu na opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy. Zastosowanie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie może podlegać automatycznej weryfikacji, ale każdorazowo wymaga wnikliwej analizy i wyważenia interesów wykonawców i interesu publicznego. Nieuzasadnione korzystanie z ww. przesłanki przez zamawiających, powinno być korygowane przez Izbę w ramach środków ochrony prawnej (...). Na rynku zamówień publicznych, zdarzają się przypadki tzw. zamówień zawieszonych, czyli formalnoprawnie nie zakończonych, ale też bez możliwości zawarcia umowy. Brak możliwości zawarcia umowy wynika z braku środków lub ze zmiany potrzeb, które leżały u podstaw wszczęcia danego postępowania. Oczywiście jest, iż przepisy prawa nie mogą zezwalać zamawiającym na samowolne i dowolne unieważnienia postępowań w sytuacji, gdy z różnych względów dane postępowanie nie leży w interesie zamawiającego. Ale gdy, ten interes zamawiającego jest tożsamy z interesem publicznym, a udzielenie zamówienia godziłoby w ten interes publiczny, należy dane postępowanie unieważnić, temu zadaniu właśnie służy przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.”.*

W ocenie Zamawiającego, pomimo przywoływania w ww. wyroku KIO przepisów wynikających z brzmienia ustawy Pzp przyjętego w poprzednim porządku prawnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), twierdzenia w nim przyjęte pozostają aktualne. Zamawiający istotnie podtrzymuje, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie, a wyraża się wyłącznie w racjonalnej dbałości o interes publiczny.

W przedstawionym powyżej stanie faktycznym Zamawiający, kierując się interesem publicznym i wyrażonym w ustawie o finansach publicznych nakazem gospodarnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, które powinny być przeznaczone na realizację celowych i racjonalnie uzasadnionych działań, zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Pakiet Nr 3:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Postępowanie dla Pakietu Nr 3 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 5 ustawy Pzp (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.)

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 09.10.2024 r. i obejmuje swoim zakresem wykonanie Projektów Konceptyjnych i Programów Funkcjonalno-Użytkowych wraz z technologią wyposażenia, urządzeń i sprzętu oraz szacunkowymi kosztami dla 4 zadań inwestycyjnych. Nadrzędnym celem przedmiotu postępowania było uzyskanie Projektów Konceptyjnych oraz Programów Funkcjonalno-Użytkowych dla planowanych przez Zamawiającego inwestycji budowlanych związanych albo z budową nowego budynku, albo z rozbudową lub przebudową istniejących budynków. Celem nadrzędnym Zamawiającego było uzyskanie dokumentacji techniczno-projektowej pozwalającej na przeprowadzenie w następstwie tego postępowania nowych postępowań na realizację określonych dokumentacją robót budowlanych. W trakcie procedowania postępowania, Zamawiający powziął wiadomość o możliwości pozyskania dofinansowania inwestycji w ramach KRAJOWEGO PLANU ODBUDOWY I ZWIĘKSZENIA ODPORNOŚCI – KOMPONENTU D „EFEKTYWNOŚĆ, DOSTĘPNOŚĆ I JAKOŚĆ SYSTEMU OCHRONY ZDROWIA”, INWESTYCJI D.1.1.1. ROZWÓJ I MODERNIZACJA INFRASTRUKTURY CENTRÓW OPIEKI WYSOKOSPECJALISTYCZNEJ I INNYCH PODMIOTÓW LECZNICZYCH”). Założenia przewidziane w przywołanym Planie Odbudowy w sposób istotny odbiegają od założeń przyjętych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, obejmują bowiem, pomimo tożsamesgo przedmiotu (rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wielospecjalistycznej) *stricte* rozbieżne wymagania co do dokumentacji, jaka jest niezbędna w staraniu się przez Zamawiającego o zakwalifikowanie jako beneficjenta dofinansowania. W świetle powyższego realizacja zamówienia, którego przedmiotem również miało być otrzymanie przez Zamawiającego dokumentacji techniczno-projektowej stała się niecelowa.

W wyżej opisanej sytuacji wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, to jest: zmiana o charakterze istotnym, brak możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia okoliczności i zmiana powodująca, że prowadzenia postępowania nie leży w interesie publicznym.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie w/w przesłanki unieważnienia postępowania stwierdzając m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r., sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „*W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakiemukolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy(...).*”

Zamawiający podnosi, że pojęcie interesu publicznego należy wiązać z funkcjami i zadaniami, jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkującym środki publiczne. Należą do nich racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku, zapobieganie korupcji w zamówieniach publicznych, zwiększanie konkurencyjności na rynku, kształtowanie właściwych wzorów zachowań rynkowych zarówno przez wykonawców jak i zamawiających, w tym ustalenie zasad równowagi kontraktowej, ochrona podmiotów działających na rynku zamówień publicznych poprzez przyjmowanie przez instytucje zamawiającego jasnych i przejrzystych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja powyższych funkcji systemu zamówień publicznych to realizacja interesu publicznego.

Pojęcie „interesu publicznego” przywołane w treści art. 255 pkt 5 ustawy Pzp nie doczekało się definicji legalnej ani na gruncie Pzp ani jakiejkolwiek innej ustawy. W uchwale z dnia 12 marca 1997r., sygn. akt: W 8/96 Trybunał Konstytucyjny przyjął, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego. Dodatkowo termin „publiczny” wskazuje na konieczność kierowania się dobrem ogólnym, a nie indywidualnym. Nie jest to potrzeba jednostki lub mniejszości w jakiejś zorganizowanej grupie osób. Wobec tego istotą interesu publicznego są przede wszystkim wartości podstawowe, a pojęcie to może mieć wymiar ekonomiczny, polityczny lub prawny. W piśmiennictwie podkreśla się, że powołanie się na przesłankę unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 5 ustawy Pzp wymaga od zamawiającego prawidłowego posłużenia się pojęciem interesu publicznego, który nie musi być tożsamy z interesem zamawiającego. Zamawiający powinien zatem wskazać, jaki interes publiczny wymagał dokonania przez niego unieważnienia postępowania, i wykazać, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień wykonawców, gdyż tylko w ten sposób będzie w stanie udowodnić, że przesłanka ta wystąpiła.

W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na założeniach, które były aktualne na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz były zgodne z zasadami wiedzy technicznej jak i wymaganiami zamówienia. Tym bardziej należy przywołać, że jest to drugie postępowanie Zamawiającego obejmujące taki sam przedmiot zamówienia. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w zaplanowanym zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia spowodowałyby niezasadne wydatkowanie środków publicznych, a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego nie zostałby osiągnięty. Wykonanie niniejszego przedmiotu zamówienia z uwagi na powyższe bez uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, staje się bezprzedmiotowe. Ponadto, przeczy zasadzie społeczno-gospodarczej odnoszącej się do realizacji inwestycji zgodnie z wytycznymi, unormowaniami ogólnie przyjętymi. W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania.

Analizując dalej przywołany wyrok KIO, znajduje się w nim obszerna argumentacja wskazująca na obowiązki zamawiających publicznych wynikające z ustawy Pzp oraz z ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530): *„Szczególnie, że przywołany wyrok KIO wskazuje, iż przywołany przepis ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca może wnieść skargę na wyrok, jeżeli jest niezadowolony z wyroku, nie oznacza, że wykonawca ma prawo żądać przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie ma prawa udzielić zamówienia żadnemu wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż środki ochrony prawnej służą przede*

wszystkim ochronie interesów ekonomicznych wykonawców. Ustawodawstwo unijne jak i krajowe chroni te interesy, uznając je za filar rozwoju uczciwej konkurencji w gospodarce wolnorynkowej, jednak nie jest to ochrona bezgraniczna. Procedura udzielania zamówień publicznych służyć ma przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych. W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakiegokolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy. Zastosowanie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie może podlegać automatycznej weryfikacji, ale każdorazowo wymaga wnikliwej analizy i wyważenia interesów wykonawców i interesu publicznego. Nieuzasadnione korzystanie z ww. przesłanki przez zamawiających, powinno być korygowane przez Izbę w ramach środków ochrony prawnej (...). Na rynku zamówień publicznych, zdarzają się przypadki tzw. zamówień zawieszonych, czyli formalnoprawnie nie zakończonych, ale też bez możliwości zawarcia umowy. Brak możliwości zawarcia umowy wynika z braku środków lub ze zmiany potrzeb, które leżały u podstaw wszczęcia danego postępowania. Oczywistym jest, iż przepisy prawa nie mogą zezwalać zamawiającym na samowolne i dowolne unieważnienia postępowań w sytuacji, gdy z różnych względów dane postępowanie nie leży w interesie zamawiającego. Ale gdy, ten interes zamawiającego jest tożsamy z interesem publicznym, a udzielenie zamówienia godziłoby w ten interes publiczny, należy dane postępowanie unieważnić, temu zadaniu właśnie służy przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.”.

W ocenie Zamawiającego, pomimo przywoływania w ww. wyroku KIO przepisów wynikających z brzmienia ustawy Pzp przyjętego w poprzednim porządku prawnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), twierdzenia w nim przyjęte pozostają aktualne. Zamawiający istotnie podtrzymuje, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie, a wyraża się wyłącznie w racjonalnej dbałości o interes publiczny.

W przedstawionym powyżej stanie faktycznym Zamawiający, kierując się interesem publicznym i wyrażonym w ustawie o finansach publicznych nakazem gospodarnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, które powinny być przeznaczone na realizację celowych i racjonalnie uzasadnionych działań, zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Wybór najkorzystniejszych ofert w zakresie pakietu nr 1 oraz 4 zostanie opublikowany w terminie późniejszym.

Wykonawcy wykluczeni: z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie nie zostali wykluczeni wykonawcy.

W załączeniu:

- streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert.

Pouczenie:

Wykonawca, którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługą środki odwoławcze przewidziane przez Ustawę – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.)

Do wiadomości :

Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia (art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.)

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej ul. Ogińskiego 6 58-506 Jelenia Góra

Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert

Nr pakietu / Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA w zł 100% = 100 pkt.
2	Postępowanie unieważnione
3	Postępowanie unieważnione

.....
Dyrektor WCSKJ
Sylwia Modrzyk