



B/02/2021

L.dz. BZP: 476/2021

Opole, 09.04.2021 r.

**Do:**  
**Uczestnicy postępowania**  
**o udzielenie zamówienia**  
**publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego, o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Remont pomieszczeń w budynkach Uniwersytetu Opolskiego, część nr 3, pn.: Remont kuchni w DS. Spójnik – 10 pomieszczeń.**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 3 dokonano czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.**

**NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA w części nr 3 jest:**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert		
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „Profbud” Wojtas Spółka Jawna 45-123 Opole ul. Budowlanych 44D	Cena	50,03	Razem: 90,03
		Skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia	40,00	

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 3** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert		
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KWAND Andrzej Kwiecień ul. Działkowa 38 46-053 Niwki	Cena	60,00	Razem: 86,67
		Skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia	26,67	
4	RADEX BIS SP. Z O. O. MAKARSKIEGO 11/9 49-305 BRZEG	Cena	44,97	Razem: 75,63
		Skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia	30,67	
1	PW CWALIK PIOTR CWALINA 45-256 Opole Grota Roweckiego 4e/13	Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II pkt. 3 lit. a) niniejszego pisma		
2	Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś Ul. Daszyńskiego 239 44-100 Gliwice	Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II pkt. 3 lit. b) niniejszego pisma		
6	PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń ul. Tęczowa 34/209 45-759 Opole	Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II pkt. 3 lit. c) niniejszego pisma		

W przedmiotowym postępowaniu w **części nr 3** nie złożono więcej ofert.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**II.** Ponadto działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 3 dokonano czynności odrzucenia ofert.**

1. W **części nr 3** przedmiotowego postępowania dokonano **ODRZUCENIA**:

a) **oferty nr 1**, złożonej przez Wykonawcę **PW CWALIK PIOTR CWALINA, 45-256 Opole, Grota Roweckiego 4e/13**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy, tj.: oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią Rozdziału I pkt. 19 SWZ, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, którymi są: *cena oraz skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia.*

Maksymalny termin wykonania przedmiotu zamówienia to *sto osiemdziesiąt [ 180 ] dni kalendarzowych* od dnia zawarcia umowy.

Wykonawca w ofercie mógł zaproponować skrócenie maksymalnego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie w *Formularzu ofertowym* liczby dni kalendarzowych, o które skróci wykonanie przedmiotu zamówienia:

<b>Skrócenie termin wykonania przedmiotu zamówienia</b>	<i>oferowana liczba dni kalendarzowych, o które Wykonawca skróci wykonanie terminu przedmiotu zamówienia</i>
---------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Wykonawca **PW CWALIK PIOTR CWALINA, 45-256 Opole, Grota Roweckiego 4e/13**, zaofერował w ofercie, że **skróci** termin wykonania przedmiotu zamówienia w części nr 3 o **120 dni kalendarzowych**, co oznacza, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie **60 dni kalendarzowych**, co spowodowało, że Zamawiający powziął wątpliwość o możliwości należytego wykonania zamówienia w tak krótkim, zaofერowanym przez Wykonawcę terminie.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 19.03.2021 r. pismem L.dz. BZP:415/2021, wniósł do Wykonawcy o **wyjaśnienie** czy w oferowanym przez Wykonawcę terminie wykonania przedmiotu zamówienia uwzględnił wykonanie całości przedmiotu zamówienia określonego w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1C do SWZ (folder plików) **oraz** przedstawienie proponowanego harmonogramu wykonania przedmiotu zamówienia?

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie poinformował Zamawiającego, że cyt.: „*niestety popełniliśmy błąd i zamiast skrócić termin wykonania o 60 dni wpisaliśmy omyłkowo 120 dni*”.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca nie wykazał Zamawiającemu, że jego oferta zostanie wykonana zgodnie z warunkami zamówienia, a tym samym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy **PW CWALIK PIOTR CWALINA, 45-256 Opole, Grota Roweckiego 4e/13** w części nr 3 przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- b) *oferty nr 2*, złożonej przez Wykonawcę **Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy, tj.: oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego

#### UZASADNIENIE

Szczegółowy sposób komunikacji Zamawiającego z wykonawcami został omówiony w art. 61–69 ustawy. Ponadto przedmiotowe kwestie zostały uregulowane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452).

Jednocześnie Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej SWZ, zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt 8 ustawy podał informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, tj.: Zamawiający, w pkt. 16.3 SWZ, określił Wykonawcy, że *Ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym; przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy na zewnątrz i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty.*

Oferta Wykonawcy **Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice** nie została złożona w *formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym* – nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani też podpisem osobistym.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice** w części nr 3 przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- c) *oferty nr 6*, złożonej przez Wykonawcę **PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń, ul. Tęczowa 34/209, 45-759 Opole**, na podstawie:
- art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy, tj.: oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia
  - art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy, tj.: oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny

#### UZASADNIENIE

Ad. a. Zgodnie z treścią Rozdziału I pkt. 19 SWZ, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, którymi są: *cena oraz skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia.*

Maksymalny termin wykonania przedmiotu zamówienia to sto osiemdziesiąt [ 180 ] dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

Wykonawca w ofercie mógł zaproponować skrócenie maksymalnego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie w *Formularzu ofertowym* liczby dni kalendarzowych, o które skróci wykonanie przedmiotu zamówienia:

<b>Skrócenie termin wykonania przedmiotu zamówienia</b>	<i>oferowana liczba dni kalendarzowych, o które Wykonawca <u>skróci</u> wykonanie terminu przedmiotu zamówienia</i>
---------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Wykonawca **PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń, ul. Tęczowa 34/209, 45-759 Opole**, zaferował w ofercie, że skróci termin wykonania przedmiotu zamówienia w części nr 2 o 160 dni kalendarzowych, co oznacza, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 20 dni kalendarzowych, co spowodowało, że Zamawiający powziął wątpliwość o możliwości należytego wykonania zamówienia w tak krótkim, zaferowanym przez Wykonawcę terminie.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 19.03.2021 r. pismem L.dz. BZP:418/2021, wniósł do Wykonawcy o **wyjaśnienie** czy w oferowanym przez Wykonawcę terminie wykonania przedmiotu zamówienia uwzględnił wykonanie całości przedmiotu zamówienia określonego w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1C do SWZ (folder plików) **oraz** przedstawienie proponowanego harmonogramu wykonania przedmiotu zamówienia?

W odniesieniu do powyższego wezwania Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

- Ad. b. Zamawiający, w pkt. 18.4 SWZ, określił Wykonawcy w jaki sposób ma dokonać obliczenia *Ceny brutto oferty*, którą „*należy obliczyć poprzez dodanie do ceny netto podatku VAT według obowiązującej stawki podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert*”.

Podatek VAT, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2017 r. (sygn. akt III CZP 52/11) jest składnikiem „*Ceny stanowiącym element cenotwórczy, i co już na etapie składania ofert przez Wykonawców nakłada na nich obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT*”. Zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT, według której Wykonawca zobowiązany był wyliczyć cenę swojej oferty, a jedynie wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest wycenić przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi Wykonawcę stawkami podatku VAT.

Wykonawca **PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń, ul. Tęczowa 34/209, 45-759 Opole**, złożył Zamawiającemu oferty, ze wskazaniem w *Formularzu ofertowym Ceny*, w której zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości *dwudziestu trzech [ 23 ] procent [ % ]* dla zamówienia dotyczącego robót budowlanych, które mają być wykonywane w Domu Studenta Spójnik.

Na podstawie art. 41 ust. 12 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020 r. poz. 106), dla dostaw, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym zastosowanie ma *ośmio- [ 8 ] procentowa [ % ]* stawka podatku VAT. Przez budownictwo to rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych. Do budownictwa tego nie zalicza się natomiast domów jednorodzinnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 300 m<sup>2</sup> oraz mieszkań, których powierzchnia użytkowa przekracza 150 m<sup>2</sup>.

Obiekty budownictwa mieszkaniowego zostały zdefiniowane w art. 2 pkt 12 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020 r. poz. 106) jako budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w dziale 11 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych [ PKOB ], który obejmuje m.in. budynki zbiorowego zamieszkania - 113. Klasa ta obejmuje m.in.: **budynki zbiorowego zamieszkania, w tym domy mieszkalne dla studentów**, dzieci, np. internaty i bursy szkolne, domy studenckie, domy dziecka itp.

Jak wynika z powołanych wyżej przepisów, ustawa o podatku od towarów i usług, poprzez podanie klasyfikacji, odwołuje się do PKOB, która stanowi usystematyzowany wykaz obiektów budowlanych. Zatem, dla celów VAT stosuje się przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie PKOB (Dz. U. Nr 112, poz. 1316 ze zm.) zgodnie, z którym budynki to zadane obiekty budowlane wraz z wbudowanymi instalacjami i urządzeniami technicznymi, wykorzystywane dla potrzeb stałych. Natomiast budynki mieszkalne to obiekty budowlane, których co najmniej połowa całkowitej powierzchni użytkowej jest wykorzystywana do celów mieszkalnych. W przypadku, gdy mniej niż połowa całkowitej powierzchni użytkowej wykorzystywana jest na cele mieszkalne, budynek taki klasyfikowany jest jako niemieszkalny, zgodnie z jego przeznaczeniem.

Analiza powołanych przepisów prawa podatkowego prowadzi do wniosku, iż warunkiem zastosowania *ośmio- [ 8 ] procentowej [ % ]* stawki na podstawie art. 41 ust. 12 ustawy, jest spełnienie dwóch przesłanek. Po pierwsze zakres wykonywanych czynności musi dotyczyć budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji budynków lub ich dostawy. Po drugie budynki, lub ich części, których dotyczą ww. czynności, muszą być zaliczane do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Oba z warunków opisanych powyżej zostały w niniejszym przypadku spełnione: po pierwsze zakres czynności obejmuje roboty budowlane polegające na remoncie kuchni w DS Spójnik, po drugie budynek DS Spójnik objęty został społecznym programem mieszkaniowym, bowiem jest budynkiem zbiorowego zamieszkania (Dom Studenta Spójnik jest sklasyfikowany w PKOB w dziale 113 jako obiekt zbiorowego zamieszkania).

Uwzględniając powyższe Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że wskazana w ofercie Wykonawcy **PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń, ul. Tęczowa 34/209, 45-759 Opole** cena zawiera błąd w jej obliczeniu, ze względu na błędnie zastosowaną, stawkę podatku od towarów i usług w wysokości *dwudziestu trzech [ 23 ] procent [ % ]*, zamiast stawki podatku od towarów i usług w wysokości *ośmiu [ 8 ] procent [ % ]*.

Oferta, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2017 r. (sygn. akt III CZP 53/11), zawiera niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającą na wysokość ceny brutto, która niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Tym samym zgodnie z ustawą oferta Wykonawcy **PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń, ul. Tęczowa 34/209, 45-759 Opole** podlega odrzuceniu, gdyż zawiera błąd „*polegający na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny*” (sygn. akt III CZP 52/11), i nawet „*w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony Wykonawcy zmierzającego takim, nagannym*

*sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny” (sygn. akt III CZP 53/11), który w przypadku niedochowania ustawowego obowiązku Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy zawierającej błąd w obliczeniu ceny skutkowałby rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.*

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy **PROF-ELEKTRO Arkadiusz Graboń, ul. Tęczowa 34/209, 45-759 Opole** w części nr 3 przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 3 nie odrzucono więcej ofert.

**KANCLERZ**

*mgr Zbigniew Budziszewski*