



Wrocław, 14 lipca 2022r.

4. Wojskowy Szpital Kliniczny

z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu

Dotyczy postępowania na świadczenie usługi pralniczej, znakowanie wytypowanego asortymentu za pomocą elektronicznego systemu RFID, transport brudnej i czystej bielizny oraz leasing pościeli i bielizny szpitalnej w latach 2022 – 2025r. znak sprawy 4WSzKzP.SZP.2612.32.2022

Odpowiedzi na zapytania Wykonawców (1)

4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, **na podstawie art. 135 ust. 2 i 6** ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.1129 ze zm.), dalej PZP, informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ Zamawiający wyjaśnia treść SWZ:

1. W zapisach SWZ oraz formularza oferty występują rozbieżne terminy związania ofertą (90 i 30 dni). Prośba o wskazanie poprawnego.
Odp. Zamawiający zmienił odpowiednio treść SWZ w dniu 01.07.2022 ujednolicając terminy.
2. Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 3 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również Zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz.

3. Zamawiający w zapisach OPZ w pkt. II pkt 2. wskazuje, że pralnia w której będzie świadczona usługa musi być wyposażona w jeden tunel pralniczy zakończony prasą i jeden tunel pralniczy zakończony wirówką.

Wykonawca wnosi o usunięcie wymogu, aby tunel był zakończony wirówką

Ewentualnie Wykonawca wnosi, aby w miejsce tunelu zakończonego wirówką Zamawiający dopuścił możliwość stosowania pralnic wirówek barierowych

Na rynku usług będących przedmiotem zamówienia działa wiele podmiotów wykonujących usługę prania i dezynfekcji dla szpitali, których pralnie wykorzystują profesjonalne pralnie bębnowe (pralnicowirówki) z barierą higieny dedykowane dla obsługi podmiotów leczniczych.

Oczywistym jest, że powyższe urządzenia oraz technologia prania asortymentu szpitalnego dokonywana zarówno w pralni tunelowej, jak i w specjalistycznych pralnicowirówkach jest równoważna

Wykonawca podkreśla również, że stosowanie tuneli zakończonych prasą jest bezpieczniejsze dla tkanin, nie powoduje ich rozciągania, uszkodzenia mechanicznego jak w przypadku wirówek.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz.

4. W pkt II. 9 OPZ Zamawiający wymaga dysponowania agregatem chemicznym.

Wykonawca wnosi o usunięcie takiego wymogu z uwagi na śladowe ilości asortymentu podlegającego procesowi czyszczenia chemicznego. Zamawiający wymaga od wykonawcy czyszczenia chemicznego tylko w przypadku gdy skład surowcowy pranego przedmiotu będzie wymagał takiego czyszczenia

Ewentualnie wykonawca wnosi o dopuszczenie technologii czyszczenia chemicznego bez konieczności posiadania agregatu.

Wykonawca wyjaśnia, że należyte i prawidłowe wykonanie czyszczenia chemicznego nie musi być realizowane w pralni wykonawcy. Czyszczenie to może być bez szkody dla usługi wykonane poza pralnią wykonawcy w wyspecjalizowanym zakładzie np. w zakładzie podwykonawcy. Tego rodzaju model usługi powszechnie występuje na rynku. Wykonawca wyjaśnia dalej, że podstawowymi elementami usługi prania, które dotyczą wszystkich pranych przedmiotów (pościeli, bielizny, koców, poduszek itd.) jest pranie i dezynfekcja. Wykonawca podkreśla również, że realizacja zamówienia przy udziale podwykonawcy jest dopuszczona przez Zamawiającego w SWZ. Tym samym bezzasadnym i nadmiernym - względem dozwolonych przez SWZ sposobów realizacji usługi - jest formułowanie wobec pralni wykonawcy wymogów, które nie są uzasadnione technologicznie i dotyczą zadań, które bez szkody dla jakości zamówienia i zgodnie z SWZ mogą być realizowane przez podwykonawcę.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz.

5. W pkt II. 9 OPZ Zamawiający wymaga dysponowania komory dezynfekcyjną.

Wykonawca wnosi o usunięcie wymogu posiadania w miejscu wykonywania usługi komory dezynfekcyjnej i dopuszczenie technologii stosowania dezynfekcji chemiczno-termicznej bez konieczności posiadania komory dezynfekcyjnej lub potwierdzenie, iż wykonawca będzie mógł zlecić dezynfekcję w komorze dezynfekcyjnej wyspecjalizowanemu podmiotowi na zewnątrz.

Na rynku dostępne są profesjonalne pralnie bębnowe z barierą higieny (pralnicowo-wirówki) dedykowane do świadczenia usług na rzecz podmiotów leczniczych, które z powodzeniem wykonują dezynfekcję chemiczno – termiczną skażonego brudnego materiału. Technologia dezynfekcji asortymentu szpitalnego dokonywana zarówno w komorze dezynfekcyjnej, jak i w specjalistycznych pralnicowo-wirówkach jest równoważna

Wykonawca wyjaśnia, że należyte i prawidłowe wykonanie dezynfekcji komorowej nie musi być realizowane w pralni wykonawcy. Dezynfekcja ta może być bez szkody dla usługi wykonane poza pralnią wykonawcy w wyspecjalizowanym zakładzie np. w zakładzie podwykonawcy. Tego rodzaju model usługi powszechnie występuje na rynku. Wykonawca wyjaśnia dalej, że podstawowymi elementami usługi prania, które dotyczą wszystkich pranych przedmiotów (pościeli, bielizny, koców, poduszek itd.) jest pranie i dezynfekcja. Wykonawca podkreśla również, że realizacja zamówienia przy udziale podwykonawcy jest dopuszczona przez Zamawiającego w SWZ. Tym samym bezzasadnym i nadmiernym - względem dozwolonych przez SWZ sposobów realizacji usługi - jest formułowanie wobec pralni wykonawcy wymogów, które nie są uzasadnione technologicznie i dotyczą zadań, które bez szkody dla jakości zamówienia i zgodnie z SWZ mogą być realizowane przez podwykonawcę.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz.

6. Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 17.06.2022r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w Rozdziale V pkt 1 pkt 1) według następującego brzmienia:

„a) Wymazy czystościowe wykonane z bielizny operacyjnej po cyklu prania i dezynfekcji w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.

b) Wymazy czystościowe wykonane z materacy po dezynfekcji komorowej w pralni Wykonawcy w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.

c) Wymazy czystościowe wykonane z bielizny po wszawicy po cyklu prania i dezynfekcji w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną

lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych

d) Wymazy z powierzchni ładunkowej samochodu przeznaczonego do transportu bielizny szpitalnej w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.

e) Wymazy z rąk pracowników w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.,,

Wykonawca wnosi o usunięcie wymogu przedstawiania przez Wykonawcę wszystkich badań z 2021 roku. W ocenie wykonawcy należy zauważyć, iż wymazy z 2021 r. mają charakter co najwyżej archiwalno-historyczny i w żaden sposób nie weryfikują parametrów jakości usługi obecnie na dzień składania ofert oraz na przyszłość.

Wykonawca podnosi że nie istnieją przepisy prawa nakładające na wykonawcę obowiązku dokonywania wymazów w określonych odstępach czasu, a w szczególności wobec konkretnych wskazanych przez Zamawiającego w SWZ elementów procesu prania i dezynfekcji. Zamawiający formułując powyższy zapis wskazuje konkretnie na wybranego wykonawcę który dokonał dokładnie takich wymazów nawet w styczniu 2021 roku, co nie powinno w żaden sposób faworyzować go wobec podmiotów które takie badania wykonały w roku bieżącym.

Wykonawca wskazuje, że Państwowy Inspektor Sanitarny lub akredytowane laboratoria pobierają próbki w sposób losowy bez wskazania przez Wykonawcę, z których miejsc należy pobrać próbkę lub które partie prania mają być badane. Wyłącznie takie postępowanie eliminuje możliwość przedstawiania do badań próbek przygotowanych przez Wykonawcę.

Wykonawca podnosi, że wymóg przystawienia przez wykonawcę badań z roku 2021 wykracza poza uprawnienia przysługujące Zamawiającemu na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych do tejże jak też nie jest usprawiedliwione innymi przepisami prawa lub potrzebami Zamawiającego wynikającymi z przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wskazuje, że rodzaj dokumentów, których Zamawiający może żądać od wykonawcy

szczegółowo określa Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń (...) (Dz.U. z 2020 poz. 2415). Rozporządzenie to reguluje swoim zakresem również kwestię terminów ważności dokumentów przedstawianych przez wykonawców jako podmiotowe środki dowodowe oraz treści i informacji zawartych w ww. dokumentach. W zakresie dotyczącym dokumentu badania mikrobiologiczne wskazane Rozporządzenie nie zawiera regulacji zezwalającej na formułowanie wymogów co do terminu ważności ww. jak i informacji zawartych w tychże dokumentach. Wobec powyższego wykonawca podnosi, że zawarty w SWZ wymóg co do terminu ważności ww. dokumentu i jego treści jest niezgodny z Prawem zamówień publicznych. Wykonawca zaznacza ponadto, że wymóg do terminu ważności ww. dokumentu inie jest także usprawiedliwiony innymi przepisami prawa.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz.

7. W ppkt 5 SWZ Zamawiający opisał kryterium w następujący sposób:

Punkty za wysokość kary umownej za opóźnienie w wykonaniu usługi za każdy dzień opóźnienia (z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy) - min. 0,5% ceny brutto gwarantowanej części umowy za dzień opóźnienia – max. 3% ceny brutto gwarantowanej części umowy za dzień opóźnienia) wyliczamy wg wzoru:

$$\text{Wart. punktowa} = Wx(Kn/Kmax)x100 \text{ pkt}$$

W – waga kryterium (%)

Kn – oferowany % kary umownej danej oferty

Kmax – maksymalny % kary umownej możliwy do zaoferowania (3%)

Zaoferowanie kary umownej poniżej 0,5% ceny brutto gwarantowanej części umowy, spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W przypadku zaoferowania kary umownej powyżej 3% ceny brutto gwarantowanej części umowy (np. 5%), do wzoru zostanie podstawiony max. % kary (3%), a do umowy ostatecznej zostanie wpisany faktycznie zaoferowany % kary umownej (np. 5%).

W przypadku braku wpisu w Formularzu oferty kary umownej, zamawiający przyjmie do oceny i porównania ofert minimalną wysokość kary umownej wynoszącą 0,5% i przyzna odpowiednią ilość punktów. Do umowy ostatecznej zostanie wpisane 0,5%.

Wykonawca stwierdza, że ww. kryterium stanowi kryterium wadliwe – bowiem, oczywistym jest, że Wykonawcy w celu uzyskania lepszej klasyfikacji swojej oferty wskażą wartość największej kary umownej jako najwyżej premiuwanej, co następnie zostanie przez tych wykonawców w ramach zwiększonego kosztu ryzyka kontraktu wliczone w cenę oferty. Dlatego też zastosowanie zawartego w postanowieniach SWZ kryterium oceny ofert jest pozorne – ponieważ kryterium ma istotne przełożenie na cenę, nie zaś na cechy związane z usługą świadczoną przez Wykonawcę.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.08.2014 r w sprawie o sygn. akt KIO 1630/14 (teza nadal aktualna) podała: „W ramach kryterium innego niż cena, nie powinien się mieścić aspekt finansowy, samo kryterium pozacenowe, winno premiować wyłącznie cechę, decydującą o wyższej jakości przedmiotu zamówienia”. W omawianym przypadku Zamawiający w sposób pozorny zastosował kryterium pozacenowe – ponieważ w istocie ma ono charakter związany bezpośrednio z ceną oferty, co w konsekwencji stanowi naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 712/15: „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji.” Kryterium oceny ofert zastosowane przez Zamawiającego w postanowieniach SWZ nie wypełniają przywołanych we wskazanym orzeczeniu warunków.

Wykonawca wnosi o usunięcie w/w kryterium.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz. W wyroku z dnia 7 października 2016 r. (KIO 1738/16) [i] Krajowa Izba Odwoławcza po zbadaniu sprawy uznała, że [kara](#) umowna mogła stanowić pozacenowe kryterium oceny ofert.

8. Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej z §8 ust. 2 projekt umowy z 0,5% - 3% na 0,1% Zwracamy Zamawiającemu uwagę jak bardzo niniejsza kara odbiega poziomem od stosowanych przez Zamawiających standardów zamówień publicznych, również w zakresie postępowań stanowiących przedmiot niniejszej umowy oraz od pozostałych kar zawartych w projekcie umowy

Przewidziana przez Zamawiającego kara jest niewspółmiernie wysoka do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kary umownej jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.

Zwracamy tu również uwagę, iż kara za opóźnienie z niniejszego paragrafu jest kilkukrotnie wyższa w porównaniu z poziomem innych kar w umowie, w tym również tych za opóźnienie w realizacji umowy.

Zastanawiającym jest zatem dla wykonawcy dlaczego czynności umowne z §2 ust. 4-7 są na tyle istotne i ważniejsze dla sprawnej realizacji przedmiotu umowy powodujące, że poziom kar jest wyższy min. 5 krotnie!!! w porównaniu do np. opóźnień z tytułu czynności z §2 ust. 1 oraz §4 ust. 6,7

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ. Zapisy SWZ bz.

Z upoważnienia

KOMENDANTA

4. Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką

SPZOZ we Wrocławiu

Piotr Strąk

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych