

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Zajęcia terapeutyczne oraz konsultacje dotyczące dzieci zakwalifikowanych do wczesnego wspomaganie rozwoju, w ramach programu kompleksowego wsparcia dla rodzin ZA ŻYCIEM, z podziałem na części.**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający udziela wyjaśnień do zadanych przez Wykonawcę pytań:

Pytanie 1. Jakie materiały dydaktyczne i inne pomoce będą udostępnione przez Zamawiającego a jakie wykonawca będzie musiał posiadać we własnym zakresie ?

Odpowiedź: Wykonawca powinien dysponować własnym zasobem materiałów (np. papier, masy plastyczne, kredki, ewentualnie inne drobne pomoce itp.) do pracy terapeutycznej. Pomieszczenia, którymi dysponuje OK-R-O na terenie ZSS w Chojnicach są wyposażone w niezbędny sprzęt i pomoce.

Pytanie 2. Kiedy Zamawiający zakończy nabór dzieci do programu Za Życiem? Jaka będzie minimalna liczba dzieci, które zostaną przyjęte do programu Za Życiem do poszczególnych części projektu ? Jaka będzie maksymalna liczba dzieci przyjętych do Programu „Za Życiem” do poszczególnych części projektu?

Odpowiedź: Nabór dzieci do udziału w terapii trwa i ma charakter ciągły. Ostateczne zakwalifikowanie do zajęć uzależnione jest jednak od liczby specjalistów realizujących terapię w poszczególnych zakresach i częściach. Każda godzina zajęć będzie realizowana indywidualnie z jednym dzieckiem. W związku z tym zamawiający przewiduje zakwalifikowanie dzieci do terapii niezwłocznie po wyborze wykonawców, po uzyskaniu wiedzy ilu terapeutów i o jakiej specjalności zostanie wyłonionych w postępowaniu. Zamawiający nie określa minimalnej ani maksymalnej liczby dzieci, które zostaną włączone do terapii.

Pytanie 3. Jeżeli ostateczna liczba dzieci przyjętych do programu „Za życiem” w trakcie roku 2024 i faktycznie możliwa do realizacji liczba godzin zajęciowych nie pozwoli Wykonawcy zrealizować założonego minimalnego limitu zajęć przewidzianych w programie to czy i jakie będą wtedy naliczane kary umowne?

Odpowiedź: W każdej części określono maksymalną liczbę godzin do realizacji. Nie przewiduje się kar umownych. Wynagrodzenie wypłacane będzie za faktycznie zrealizowane godziny terapii potwierdzone przez zamawiającego, wykonawcę i rodziców dzieci objętych terapią.

Pytanie 4. W sytuacji choroby dziecka lub nieobecności na zajęciach z innej przyczyny, gdy terapeuta stawia się w pracy i będzie gotowy do świadczenia usługi, to czy zajęcia z nieobecnyim dzieckiem trzeba będzie „odrabiać”? Kto za to zapłaci ?

Odpowiedź: Nie przewiduje się obowiązku „odrabiania” zajęć w przypadku nieobecności dziecka wynikającej z przyczyn leżących po stronie rodziny dzieci objętych terapią.

Pytanie 5. Aby móc szczegółowo określić treść umowy i zakres obowiązków terapeutów, którzy będą realizować projekt niezbędna jest też odpowiedź na pytanie: jakie szczegółowe dokumenty i raporty z wykonania usługi Wykonawca jest zobowiązany sporządzać? Proszę o dokładne wskazanie oraz przesłanie wzorów dokumentów

Odpowiedź: Dokumenty obowiązujące: indywidualny program wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka (zgodnie z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia), tygodniowy plan zajęć, dziennik (karty realizacji) zajęć z opisem przebiegu każdej jednostki i formalnym potwierdzeniem zrealizowania, rachunki (faktury) za okresy rozliczeniowe. Wzory dokumentów udostępnione zostaną wykonawcom wyłonionym w postępowaniu przed podpisaniem umów.

A. Wniosek pierwszy Wykonawcy :

Znając możliwości czasowe zdecydowanej większości Terapeutów (pracujących najczęściej „na etacie” w wielu innych instytucjach, związanych z wykonywanym zawodem terapeuty) i ich faktyczną dyspozycyjność czasową, Wykonawca wnioskuję o możliwość prowadzenia zajęć „Za życiem” także w trakcie sobót np. w godzinach 8.00 – 15.00 (po wcześniejszym uzgodnieniu terminu i możliwości organizacyjnych z rodzicami i z Zamawiającym),

B. Wniosek drugi Wykonawcy:

Zamawiający w dwóch różnych fragmentach SWZ, zawarł dwa sprzeczne ze sobą (w ocenie Wykonawcy) warianty zaleceń w postępowaniu o wyłonienie osób do realizacji Zamówienia (terapeutów):

Wariant 1., „..... Osobno dla każdej części zamówienia (a jest ich w sumie – 26,Wykonawca ma wyłonić): jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu MEN” (chodzi o terapeutów).

Wariant 2. „W przypadku składania oferty na kilka części zamówienia, Wykonawca może wykazać się tymi samymi osobami na kilka części zamówienia, jeżeli osoby te spełniają warunki udziału w postępowaniu wymagane dla danej części ...”

W ocenie Wykonawcy tylko ta druga interpretacja (wariant 2.) jest korzystna dla wszystkich Wykonawców i jest zgodna z przepisami PZP i wymogami prawnymi obowiązującymi Zamawiającego

C. Wniosek trzeci Wykonawcy :

Dotyczy Informacji Podstawowych SWZ : Termin składania ofert: 27 listopada 2023,

Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie treści SWZ, tak aby termin składania oferty przesunąć na 11 grudnia (poniedziałek) 2023, godzina 09.00,

W zakresie powyższych pytań 1-5 oraz wszystkich złożonych powyżej 3. wniosków o wyjaśnienie i doprecyzowanie warunków SWZ, Wykonawca wskazuje, że informacje zawarte w SWZ muszą być wystarczająco precyzyjne do podjęcia decyzji o udziale w postępowaniu, i dopiero po uzyskaniu wiążących odpowiedzi na ww. pytania i poniżej złożone wnioski jest możliwe ustalenie charakteru i zakresu zamówienia, kalkulacji właściwej ceny za zajęcia oraz wreszcie na końcu - podjęcie decyzji co do złożeniu / nie złożeniu oferty w postępowaniu i ewentualne rozpoczęcia procesy rekrutacyjnego

UZASADNIENIE WSZYSTKICH WNIOSKÓW WYKONAWCY :

Uzasadnienie wniosku – B . - drugiego Wykonawcy

W ocenie Wykonawcy, Zamawiający, który postawiłby Wykonawcom limity na wyłonienie terapeutów w sposób opisany w wariantcie nr 1. (tj. na zasadzie: : Wykonawca osobno dla każdej części zamówienia musi wyłonić jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu MEN ...) dopuściłby się naruszenia przepisów PZP, w szczególności:

1. art. 16 pkt 1 (uczciwa konkurencja i równe traktowanie);

2. art. 17 ust. 3 (bezstronność i obiektywizm);

poprzez nierówne traktowanie oferentów, tzn. preferowania oferentów / nauczycieli „z kręgu współpracowników Zamawiającego” a dyskryminowanie wykonawców „spoza tego kręgu”.

Zgodnie z ogólną zasadą udzielania zamówień publicznych wyrażoną w PZP jest całościowe udzielenie zamówienia, a nie dzielenie zamówienia na części. Dyspozycja ust. 1 art. 91 PZP, wskazuje, iż intencją ustawodawcy, co do zasady jest wskazanie, iż zamówienia udziela się całościowo, a tylko w wyjątkowych sytuacjach, związanych ze specyfiką danego zamówienia ustawodawca dał uprawnienie zamawiającemu do podzielenia zamówienia na części. W przedmiotowym Postępowaniu takie „wyjątkowe sytuacje” nie występują. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej [KIO]: „*Jednak swoboda zamawiającego w decyzji o braku podziału zamówienia na części ograniczona jest zasadą uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do podziału zamówienia nie naruszy konkurencji przez ograniczenie możliwości ubiegania się o nie*” (vide Wyrok KIO z dnia 23-10-2018r., KIO 2016/18). Skoro zatem Zamawiający w Postępowaniu podjął decyzję o podziale zamówienia na części, to mógł to zrobić wyłącznie w jednym celu: w celu zwiększenia konkurencji, tj. umożliwienia ubiegania się o realizację zamówienia jak największej liczbie wykonawców. Tymczasem dokonane przez

Zamawiającego ograniczenie, że „Wykonawca osobno dla każdej części zamówienia musi wyłonić jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu MEN ...” w sposób nieuzasadniony i niezgodny z PZP zmierza do radykalnego ograniczenia konkurencji (co zostało szczegółowo udowodnione w dalszej części Wniosku). Tym samym zachodzi może podejrzenie rażącego naruszenia jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, wyrażonej w art. 16 ust. 1 PZP. Ustawodawca zdecydował o powiązaniu zasady uczciwej konkurencji z zasadą równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza obowiązek równego (takiego samego) traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wszyscy wykonawcy powinni mieć umożliwiony dostęp (równy) do udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może zarówno faworyzować, jak i uniemożliwiać, czy utrudniać udziału w postępowaniu niektórym wykonawców, gdyż stanowi to oczywiste naruszenie dwóch podstawowych zasad prawa zamówień publicznych: zasady równości i zasady konkurencji (*por.* Wyrok KIO z dnia 17-03-2008r., KIO/UZP 193/08, *zob.* P. Szustakiewicz, *Zasady zamówień publicznych*, Warszawa 2007, s. 135; *tenże*, *Poszanowanie uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych*. Prawo i Środowisko 2004, Nr 4, s. 92–100; *tenże*, *System środków ochrony prawnej w zamówieniach publicznych*. Prawo i Środowisko 2007, Nr 3, s. 67–75; *tenże*, *Uczciwa konkurencja w zamówieniach publicznych*. Prawo i Środowisko 2006, Nr 2, s. 84–94). Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty (*por.* Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25-01-2006r., II Ca 693/05, niepubl.). Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20-11-2008r. (KIO/UZP 1273/08, Legalis) stwierdziła, że zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Najczęstszym przejawem łamania zasady uczciwej konkurencji jest nieuzasadnione ograniczanie liczby podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne (*zob.* Wyrok KIO z dnia 28-05-2009r., KIO/UZP 641/09, Legalis; *zob.* Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12-05-2006r., II Ca 693/05; *zob.* Wyrok KIO z dnia 13-08-2009r., KIO/UZP 972/09, Legalis; *zob.* Wyrok KIO z dnia 17-07-2009r., KIO/UZP 857/09, Legalis). W konsekwencji powyższych naruszeń (opisanych szczegółowo poniżej) Zamawiający doprowadziłby do sytuacji bezpodstawnego uniemożliwienia udziału w postępowaniu dużej części wykonawców, którzy są osobami prawnymi, spółkami cywilnymi, itp. (tzw. „normalne firmy”) i którzy zatrudniają terapeutów „spoza kręgu znajomych Zamawiającego”). Powyższe działanie Zamawiającego – poza opisany wyżej naruszeniem przepisów PZP – mogłoby prowadzić do naruszenia zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie z dnia 27-08-2009r. o finansach publicznych [FP]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) FP „*Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów*”. Naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, a także naruszenie zasady oszczędności wynikającej z zasad wydatkowania środków publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17-12-2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych: 1. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 1 pkt 1); 2. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych łączenie zamówień albo dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia publiczne (art. 17 ust. 1 pkt 5b). W niniejszym Postępowaniu dzielenie przez Zamawiającego zamówienia na części poprzez zapis: „Wykonawca osobno dla każdej części zamówienia musi wyłonić jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu MEN ...” i jest działaniem rażąco niegospodarnym, nieoszczędnym, niecelowym i nieefektywnym, ponieważ:

1. Powoduje przysporzenie Zamawiającemu problemów i trudności koordynacyjnych przy realizacji zamówienia podzielonego na części;

2. Zwiększenie po stronie Zamawiającego obowiązków formalno-prawnych. Po stronie Zamawiającego spoczywają wszelkie formalne obowiązki związane z wyłonieniem wykonawcy w postępowaniu, jak również z późniejszą realizacją umowy. W przypadku podziału zamówienia ograniczeniami w uczestnictwie w projekcie przez zapis: „Wykonawca osobno dla każdej części zamówienia musi wyłonić jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu MEN ...”, powstanie konieczność zwielokrotnienia prac związanych m.in. z przygotowaniem i realizacją wszystkich umów. Należy podkreślić, iż większa liczba umów wiąże się ze zwiększoną liczbą spotkań roboczych z wykonawcami oraz z większą ilością procedur odbioru etapów czy całego Przedmiotu Umowy, weryfikacją należytego wykonywania kilkunastu umów, rozliczenia umów itp. Rolą Zamawiającego jest m.in. koordynacja realizacji umowy, w tym

dokonywanie odbiorów etapów czy całego Przedmiotu Umowy. Procedura odbioru, związana jest z badaniem poprawnego wykonania Przedmiotu Umowy, w tym zgłoszeniem uwag lub zastrzeżeń do wykonanego Przedmiotu Umowy. Podzielenie zamówienia na np. kilkanaście części zwiększy liczbę protokołów odbioru do kilkunastu. Istnieje również duże ryzyko zgrania w czasie kilkunastu harmonogramów realizacji umów, przy założeniu obecnego składu osobowego Zamawiającego. Podział postępowania na dużą liczbę części negatywnie wpłynie również na termin realizacji samego zamówienia jak i całego projektu. Zwielokrotnienie tych samych czynności niezbędnych do wykonania przy kilkunastu umowach, w porównaniu do jednej umowy (przy braku podziału zamówienia na części lub wyłonieniu jednego wykonawcy na kilka części lub wszystkie części), znacząco wpływa na zwiększenie poziomu ryzyka nieterminowej realizacji całego projektu;

3. Zwiększenie kosztów zamówienia przy zastosowaniu podziału na części lub wyłonieniu na każdą część zamówienia innego wykonawcy. Podział zamówienia na wiele części bez racjonalnego uzasadnienia znacząco zwiększy koszty Zamawiającego z uwagi na:

1) utratę efektu skali, przez co nie będzie możliwe zrealizowanie przez jednego wykonawcę optymalizacji kosztów ;

2) konieczność utrzymania kilkunastu zespołów / osób realizujących zamówienia po stronie wykonawców oraz kilkunastu różnych systemów weryfikacji prawidłowego wykonywania każdej umowy, a to z kolei spowoduje wymóg zapewnienia większej liczby pracowników po stronie wykonawców. W przypadku wielu oddzielnych zamówień zamawiający będzie musiał ponieść koszty związane z zatrudnieniem większej liczby osób koordynujących i nadzorujących realizację umów, niż w przypadku jednego zamówienia i jednego wykonawcy;

3) konieczność zwiększenia zaangażowania przedstawicieli Zamawiającego uczestniczących w przygotowaniu oraz odbiorze zamówienia podzielonego na części. Podzielenie zamówienia na wiele części spowoduje kilkunastokrotny wzrost wydatków Zamawiającego na realizację odbiorów, gdyż przy nakładaniu się poszczególnych harmonogramów realizacji tych umów, Zamawiający będzie zobligowany również do zwiększenia liczby pracowników oddelegowanych do prac odbiorowych, co bezpośrednio przełoży się na koszty Zamawiającego;

4) konieczność zwiększenia liczebności przedstawicieli Zamawiającego oddelegowanych do nadzoru i koordynacji realizacji wielu umów, w związku z zwielokrotnieniem procedur związanych z m.in. przygotowaniem i prze procedowaniem bardzo wielu części zamówienia, zawarciem umów oraz nadzorem nad ich realizacją. Podczas realizacji umów koniecznym będzie m.in. pogodzenie harmonogramów ich realizacji, logistycznego zorganizowania większej tur spotkań roboczych z wykonawcami, realizacją procedury odbioru poszczególnych etapów kilkunastu umów, czynnościami księgowymi związanymi z wypłatą należnego wynagrodzenia, rozliczaniem umów, naliczaniem kar umownych, co przy obecnym składzie osobowym zespołu Zamawiającego nie jest możliwe do realizacji bez zwiększenia nakładów (zaangażowania, czasu pracy, nakładów finansowych itd.).

Opisane powyżej potencjalne koszty, narażają Zamawiającego na zarzut niegospodarnego wydawania środków publicznych. W przypadku podziału przez Zamawiającego niniejszego postępowania przetargowego na części i/lub ograniczenia wykonawcom możliwości składania ofert zgodnie z zapisem SWZ : „Wykonawca osobno dla każdej części zamówienia musi wyłonić jedną osobę zdolną do wykonania zamówienia spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu MEN ...” istnieje ryzyko, że któraś z części może zostać niezrealizowana, np. z uwagi na brak oferty, złożenie oferty której wartość przekracza wielkość środków jakie Zamawiający przeznaczył na jej realizację, lub niespełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, przez co nie będzie możliwości zawarcia umowy na realizację tej części. Wówczas cała realizacja projektu będzie zagrożona.

Uzasadnienie wniosku – C. - trzeciego Wykonawcy

WW związku z tym, iż Zamawiający ogłosił postępowanie w podziale na bardzo wiele części (26), gdzie wymaga się skierowania do realizacji zamówienia nawet do kilkunastu - kilkudziesięciu nauczycieli/ terapeutów różnych specjalności, a także wymaga się od Wykonawcy wykazania na końcu (z imienia i nazwiska) kadry do każdej części zamówienia oraz jej kwalifikacji:

- posiadanego wykształcenia wyższego, studiów podyplomowych,
- zdobytego doświadczenia i ukończenia dodatkowych, specjalistycznych kursów;

Wykonawca przygotowując i składając ofertę w niniejszym postępowaniu zobligowany jest do przeprowadzenia naboru, zweryfikowania ich uprawnień, dokumentacji związanej z wykształceniem i doświadczenia wszystkich współpracujących z nim terapeutów – nauczycieli.

-W razie wykazania w trakcie naboru braku uprawnień lub doświadczenia przez niektórych nauczycieli (co jest normą w tego typu prowadzonych działaniach) lub rotacji kadry w trakcie naboru, Wykonawca będzie musiał przeprowadzić dodatkowy nabór uzupełniający na brakujące stanowiska oraz zebrać niezbędną dokumentację kadrowo- kwalifikacyjną, itp. oraz podpisać stosowne umowy z

nauczycielami. Powyższe działania są bardzo pracochłonne i wymagają dużego nakładu czasu, aby Wykonawca w sposób odpowiedzialny i rzetelny przygotował swoją ofertę (zwłaszcza, że na każdą z części jest wymagany osobny terapeuta).

Z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy wynika, że aby w sposób prawidłowy przygotować się i przeprowadzić tego typu postępowanie, Wykonawca (Centrum Edukacji „ATUT” : a) nie będący nauczycielem Zamawiającego i b) jako firma - mająca swoją siedzibę poza miastem, w którym ogłoszono przetarg czyli miastem: Chojnice potrzebuje w praktyce:

1) jako podmiot spoza miejscowości, w której jest przeprowadzone zapytanie ofertowe oraz
2) jako podmiot, który musi na miejscu zatrudnić nauczycieli - podwykonawców, nie mniej niż ok. 11-15 dni pracy na prawidłową realizację procesu przygotowania się do przetargu i złożenia niezbędnej dokumentacji.

Tylko indywidualni nauczyciele/ podmioty z Chojnic, którzy wcześniej mogli znać termin i zakres zamówienia, realnie mogą zgłosić swoją kandydaturę dużo szybciej. Jednakże w tym postępowaniu, na równych prawach, powinny być brane pod uwagę wszystkie podmioty.

W jaki sposób został określony czas potrzebny na realizację naboru kadry do projektu i przygotowania dokumentacji przetargowej?

Cały proces działań ofertowych w postępowaniu przetargowym (do momentu wyłonienia Wykonawcy) można podzielić na trzy, następujące po sobie etapy (przedstawione już wcześniej):

3.1. Przygotowanie i zamieszczenie ogłoszeń o poszukiwaniu kandydatów na terapeutów / nauczycieli;
3.2. Rozmowy kwalifikacyjne (wstępne i ostateczne) z kandydatami na terapeutów / nauczycieli, wyłonienie kadry projektowej i podpisanie z nią stosownych umów i innych dokumentów;

3.3. Przygotowanie kompletu dokumentacji dotyczącej postępowania i złożenie gotowego wniosku do komisji przetargowej. Do postępowania przetargowego (aż do momentu wyłonienia Wykonawcy), zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji przetargowej, mogą przystąpić dwa rodzaje oferentów (co było uzasadnione we wcześniejszej części wniosku a) tzw. „firmy normalne” zatrudniające do realizacji zamówienia terapeutów czyli podmioty działające w sposób ciągły, zatrudniające do realizacji zamówienia podwykonawców oraz personel projektowy, ponoszące faktyczne koszty prowadzenia naboru do projektu.

b) osoby fizyczne tj. terapeuci / nauczyciele - na „co dzień” zatrudnione u Zamawiającego, które będą wykonywać projekt osobiście - na zasadzie umowy zlecenia z Zamawiającym. Osoby te nie prowadzą „na stałe” działalności gospodarczej. Sposób postępowania tych dwóch odmiennych grup oferentów w postępowaniu przetargowym oraz czas potrzebny na działania, wyglądają następująco:

Ad 3.1. Przygotowanie i zamieszczenie ogłoszeń o poszukiwaniu kandydatów na terapeutów / nauczycieli:

a) „firma normalna”. Na tym etapie oferent przygotowuje treść ogłoszenia o naborze kandydatów na terapeutów w wyspecjalizowanym portalu rekrutacyjnym, najczęściej OLX (minimum jedno ogłoszenie) - czas potrzebny na to – pół dnia

b) osoba fizyczna tj. terapeuta / nauczyciel, na „co dzień” zatrudniony wcześniej u Zamawiającego. Na tym etapie oferent nie poświęca żadnego czasu, gdyż sam zamierza prowadzić zajęcia.

Ad 3.2. Rozmowy kwalifikacyjne (wstępne i ostateczne) z kandydatami na terapeutów / nauczycieli, wyłonienie kadry projektowej i podpisanie z nią stosownych umów i innych dokumentów:

a) „firma normalna”, aby móc profesjonalnie przeprowadzić ten etap, do jego realizacji potrzebuje minimum jednego wykwalifikowanego specjalistę ds. rekrutacji (tzw. rekrutera). W praktyce nigdy do końca nie wiadomo, jaki realny nakład czasu będzie potrzebny do przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych (choćby dla jednego terapeuty do jednej części). Z doświadczenia wynika, że rekruter musi niejako „w ciemno” zakładać, że przy niekorzystnych okolicznościach (np. brak wykwalifikowanego personelu w danym mieście) znalezienie personelu projektowego może wymagać przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych z bardzo wieloma kandydatami i zająć dużo czasu. Trudno to jednoznacznie zaplanować.

Praktyka dowodzi, że aby w sposób prawidłowy przygotować i przeprowadzić „do końca” jedno postępowanie rekrutacyjne, zwłaszcza takie na kilkunastu – kilkudziesięciu terapeutów, specjalista ds. rekrutacji danego wykonawcy potrzebuje na to średnio dziesięć – kilkunastu dni roboczych.

b) osoba fizyczna tj. terapeuta / nauczyciel, na „co dzień” zatrudniony u Zamawiającego. Na tym etapie oferent nie poświęca żadnego czasu, gdyż sam zamierza prowadzić zajęcia i nie przeprowadza tego typu działań.

Ad 3.3. Przygotowanie kompletu dokumentacji dotyczącej postępowania i złożenie gotowego wniosku do komisji przetargowej:

a) „firma normalna”;

b) osoba fizyczna tj. terapeuta / nauczyciel, na „co dzień” zatrudniony u Zamawiającego;

Zarówno jeden jak i drugi oferent, z racji prostoty dokumentacji końcowej, może samodzielnie przygotować wniosek i złożyć go internetowo do komisji przetargowej. Na tym etapie obie grupy oferentów poświęcą na przygotowanie dokumentacji do przetargu ok pół dnia - jeden dzień pracy .

Wynik końcowy : sumując czas potrzebny na przygotowanie i realizację procesu rekrutacji obu grup oferentów(suma czasów z części 3.1.+ 3.2.+ 3.3) wychodzi :

a) „firma normalna”- potrzebuje na realizację postępowania przetargowego około wyteżonych 11-15 dni pracy.

b) osoba fizyczna tj. terapeuta / nauczyciel, na „co dzień” zatrudniony u Zamawiającego: potrzebuje na realizację postępowania przetargowego około 1 – 2 dni pracy.

Wyliczenia końcowe :

Zakładając , że Wykonawca odpowiezi na zadanie pytania i wszystkie złożone „doprecyzowania” do wniosków otrzyma od Zamawiającego (po jego wcześniejszej analizie prawnej) w wariacie OPTYMISTYCZNYM ok. 27.11. 2023 (poniedziałek) , to dopiero w oparciu o nie, Wykonawca może podjąć ostatecznie decyzję o udziale / braku udziału w przetargu .

Każda z tego typu decyzji wiąże się dla Wykonawcy z innymi działaniami i innymi kosztami (np. koszty związane z rozpoczęciem procesu naboru / złożenia odwołania od decyzji Zamawiającego). Nie da się wykonać chociażby części profesjonalnego naboru kilkunastu – kilkudziesięciu terapeutów w 5 dni roboczych i przygotować wniosek przetargowy - jak przewidziano w postępowaniu w Chojnicach .

Podjęcie czynności i kosztów związanych z naborem przed ostatecznym podjęciem przez Wykonawcę decyzji o udziale w przetargu jest po prostu nieopłacalne finansowo dla tegoż Wykonawcy („po co ponosić koszty przedsięwzięcia którego nie można profesjonalnie wykonać?”), więc realny i zarazem minimalny termin zakończenia przeprowadzenia naboru (tj. 11-15 dni od dnia podjęcia decyzji o udziale w przetargu) to dzień ok. 11.12.2023 (poniedziałek). Założony na chwilę obecną w tym postępowaniu czas jest dalece niewystarczający i de facto pozwala na prawidłowe przygotowanie dokumentacji przetargowej jedynie dla podmiotów z Chojnic, wcześniej zatrudnionych u Zamawiającego na zasadzie umowy o pracę i mogących wiedzieć z wyprzedzeniem o przygotowywanym przetargu .

Przesunięcie terminu rozstrzygnięcia przetargu jest tym bardziej możliwe i nie uciążliwe dla nikogo, ze faktyczny początek realizacji zajęć i tak odbędzie się dopiero za dwa / trzy tygodnie od daty 11.12.2023 (tj. od początku stycznia 2024) Sztuczne więc skracanie terminu składania dokumentacji przetargowej i utrudnianie przeprowadzenia naboru dla „firm zewnętrznych” bez żadnego merytorycznego uzasadnienia , w takiej sytuacji służyłoby jedynie osobom fizycznym tj. terapeutom / nauczycielom, na „co dzień” zatrudnionym u Zamawiającego. Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający zobowiązany jest do równego traktowania wszystkich potencjalnych wykonawców – zarówno osób fizycznych- nauczycieli, którzy posiadają/ dysponują wcześniej wymaganymi w postępowaniu dokumentami i mogły wcześniej wiedzieć o przetargu jak i wszystkich innych wykonawców (osób, prawnych, spółek cywilnych, itp. także spoza miejscowości realizacji przetargu - takich które chcąc przystąpić do przetargu muszą dodatkowo wcześniej zatrudnić podwykonawców) , tak aby wszyscy wykonawcy mieli takie same szanse na szczegółowe przygotowanie naboru a potem ofert oraz innych niezbędnych dokumentów. Informacja końcowa :. Z ostrożności Wykonawca informuje, że dotychczas brał udział w wielu postępowaniach przetargowych.

-W ich trakcie jako Wykonawca złożył m.in. cztery wnioski do czterech podmiotów, organizujących przetargi „Za życiem” o zmianę zapisów w SWZ i wydłużenia terminów prowadzenia procedury przetargowej. Były to postępowania na terenie następujących miast/ powiatów : 1) gm. Olecko 2) Toruń 3) Lublin 4) gm. Kłęcko / Gniezno). -We wszystkich ww. czterech przypadkach Zamawiający ostatecznie w całości przychylił się do wniosków Wykonawcy i zmienił wnioskowane zapisy w SWZ oraz wydłużył terminy prowadzenia procedury przetargowej.

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI

Wniosek A.

Nie przewiduje się możliwości realizacji zajęć w dni wolne od pracy i nauki szkolnej (np. soboty, święta, okres ferii szkolnych)

Wniosek B.

W ocenie Zamawiającego pomiędzy zapisem „**Wariant 1**” a „**Wariant 2**” nie ma sprzeczności. Zamawiający wymaga wpisania na druku oferty „osobno dla każdej części zamówienia” dane osoby, która będzie prowadziła zajęcia, dlatego zamieścił taką informację w SWZ. Jednocześnie informuje , iż w przypadku składania oferty na kilka części zamówienia, Wykonawca może wykazać się tymi samymi osobami na kilka części zamówienia, jeżeli osoby te spełniają warunki udziału w postępowaniu wymagane dla danej części.

Wniosek C.

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 29 listopada br.


DYREKTOR
Jan Gliszczyński