

COZL/DZP/AW/3412/TP-133/24

Lublin, dnia 01.10.2024 r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na :

„Usługa wsparcia merytoryczno-technicznego AMMS, INFOMEDICA, PLATFORMA INTEGRACYJNA (e-skierowania, e-recepta itd.) – „części białej” produkcji ASSECO S.A. dla COZL”

(znak postępowania: COZL/DZP/AW/3412/TP-133/24)

1. Działając w oparciu o zapisy art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) informuję, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do istotnych postanowień umownych wskazanych w punkcie 6 Załącznika nr 3 do SWZ poprzez wprowadzenie limitu odpowiedzialności kontraktowej *wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy i ograniczenia tej odpowiedzialności do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy.*

Ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy na tle przedmiotowej umowy pozwoli Wykonawcy na uwzględnienie ryzyka związanego z realizacją umowy w kalkulacji oferty złożonej w ramach postępowania. Brak limitu odpowiedzialności po stronie Wykonawcy powoduje, że ewentualne ryzyka należy zniwelować wyższym wynagrodzeniem, jakiego Wykonawca oczekuje z tytułu wykonania usług wchodzących w zakres umowy. Na konieczność ograniczenia odpowiedzialności kontraktowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego zwraca uwagę UZP m.in. w dokumencie „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG”, w którym wskazano:

„Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony. Poniżej przedstawiamy przykładowe postanowienia umowne regulujące tę kwestię”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do istotnych postanowień umownych następującego punktu:

„ Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie Kodeksu cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu”.

Podstawą wprowadzenia wskazanego wyżej postanowienia umownego są trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszej umowy. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną oprogramowania, którego dotyczy projekt niniejszej umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie w komparycji projektu umowy miejsca w celu wpisania numeru BDO przyszłego Wykonawcy. Stosownie do art. 63 Ustawy o odpadach „Podmiot, o którym mowa w art. 57 ust. 1, jest obowiązany umieszczać numer rejestrowy na dokumentach sporządzanych w związku z prowadzoną działalnością.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4

Prosimy o załączenie do projektu Umowy - Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, bądź o uregulowanie tych kwestii w osobnym punkcie istotnych postanowień umowy. Projekt umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych powinien być dostępny przed złożeniem oferty, tak by Wykonawca mógł zapoznać się z jej treścią i ewentualnie wnieść o jej wyjaśnienia.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5

Mając na uwadze, że przepisy PZP wymagają od Zamawiających limitowania kar umownych – zwracamy się z wnioskiem o dopisanie

„Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia z umowy netto.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.