

Legionowo, dnia 18 października 2022 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe  
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11  
05-119 Legionowo**

ZPU.272.45.2022

**Wykonawcy w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 2 na dostawę macierzy dyskowej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Legionowie*

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

### ***I. Wybór oferty***

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Smart TECHNOLOGY Sp. z o.o.**, ul. Stanisława Dubois 114/116, 93-465 Łódź, z ceną **445 260,00 zł** oraz 21-dniowym terminem dostawy.

### ***Uzasadnienie wyboru***

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin dostawy – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

### ***Zawarcie umowy***

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

## **II. Odrzucenie ofert**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Henwar Anna Zagrodzka-Maliszewska, ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa i oferty złożonej przez Perceptron Sp. z o.o., ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków.

Oferty zostały odrzucone w dniu 5 października 2022 r. a Wykonawcy poinformowani zgodnie z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp. Oferty nie uzyskały żadnych punktów ze względu na przyjęte kryteria.

### **Uzasadnienie odrzucenia ofert**

Oferta Henwar Anna Zagrodzka-Maliszewska, ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (...)*, w związku z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, tj. *Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą (...)*.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wniesienia wadium do dnia 21 września 2022 r. do godz. 9:00:00, tj. do wyznaczonego terminu składania ofert, w kwocie 6 000,00 zł. Wadium Wykonawcy zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego w wyznaczonej kwocie dnia 21 września 2022 r. o godz. 10:25:44, tj. po upływie terminu składania ofert w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta Perceptron Sp. z o.o., ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*, w związku z art. 218 ust. 2 Pzp, tj. *Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania. Wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia oraz wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. W związku z tym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ a tym samym oferta podlega odrzuceniu.

### III. Streszczenie oceny złożonych ofert

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin dostawy 40%	Ogółem punktacja
1	Smart TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Stanisława Dubois 114/116 93-465 Łódź	60	40	100
2	Henwar Anna Zagrodzka-Maliszewska ul. Perzyńskiego 20 01-883 Warszawa	Oferta odrzucona		Bez punktów
3	Perceptron Sp. z o.o. ul. Królewska 65A/1 30-081 Kraków	Oferta odrzucona		Bez punktów

#### Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA  
Sylwester Sokolnicki

#### Otrzymują:

- 1) Smart TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Stanisława Dubois 114/116, 93-465 Łódź;
- 2) Henwar Anna Zagrodzka-Maliszewska, ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa;
- 3) Perceptron Sp. z o.o., ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków;
- 4) Wydział Obsługi;
- 5) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wyk. E. Kaczyńska