

Konin, dnia 03.06.2022 roku

WSZ-EP-20/658/2022

**Wykonawcy zainteresowani postępowaniem/
strona internetowa prowadzonego postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa środków dezynfekcyjnych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. dr. Romana Ostrzyckiego na rok 2022-2024”, nr sprawy WSZ-EP-20/2022

Odpowiedź na zapytania w sprawie SWZ – nr 1

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – zwanej dalej „SWZ”.

Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pakiet 1 poz 1 i 2

Zamawiający w opisie parametrów technicznych opisał przedmiot zamówienia w istocie cytując dokładną specyfikację techniczną produktu Skinman Soft Protect i tym samym wskazał na produkt konkretnego producenta firmy Ecolab. Ewidentnie Zamawiający nie miał na celu opisanie swoich potrzeb w zakresie preparatu o takim przeznaczeniu a jedynie dopasowanie się do możliwości ofertowej jednego producenta. W związku z tym informujemy iż Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jedynie wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wskazując nazwę własną opisywanego przedmiotu zamówienia (bądź wskazując na parametry spełniane wyłącznie przez jedną markę) zamawiający bezwzględnie i w każdym przypadku zobowiązany jest dopuścić składanie ofert równoważnych. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być jedynie iluzoryczne i pozorne. Zamawiający powinien określić kryteria równoważności, w celu umożliwienia wykonawcom złożenia ważnej oferty oraz zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W związku z tym Zamawiający opisując przedmiot zamówienia na podstawie ustawy PZP, powinien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - powinny być podane w sposób przejrzysty, dokładny i transparentny. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 29 ust 3 ustawy PZP i równego dostępu do zamówienia publicznego (sygn. Akt: KIO 483/11).

Postawione przez Zamawiającego wymagania dopuszczające jedynie preparaty na bazie min. 89% alkoholu etylowego eliminuje złożenie ofert konkurencyjnych. Istotnym jest, że ustawa PZP posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczności, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13). Jednocześnie przypominamy Zamawiającemu że naruszenie przepisów ustawy Pzp stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych (zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych: naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą

konkurencję).

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do oceny preparatu spełniającego wszystkie zapisy SWZ na bazie jednego alkoholu etylowego na poziomie 85%. Nie ma żadnej przesłanki merytorycznej do żądania 89% alkoholu etylowego jeżeli preparaty o niższym jego stężeniu spełniają wymagany zakres mikrobójczy w wymaganym czasie ekspozycji.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza preparat na bazie etanolu (min.85%) pod bezwzględny warunkiem, iż pozostałe parametry oferowanego produktu spełnią wymagania zawarte w Załączniku nr 2 do SWZ. W związku z tym Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy. Zmiana treści SWZ oraz zmodyfikowany Załącznik nr 2 zostaną zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania.

Pakiet 3

Zamawiający w opisie parametrów technicznych opisał przedmiot zamówienia w istocie cytując dokładną specyfikację techniczną produktu Sprigel Complete i tym samym wskazał na produkt konkretnego producenta firmy Ecolab. Ewidentnie Zamawiający nie miał na celu opisanie swoich potrzeb w zakresie preparatu o takim przeznaczeniu a jedynie dopasowanie się do możliwości ofertowej jednego producenta. W związku z tym informujemy iż Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jedynie wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wskazując nazwę własną opisywanego przedmiotu zamówienia (bądź wskazując na parametry spełniane wyłącznie przez jedną markę) zamawiający bezwzględnie i w każdym przypadku zobowiązany jest dopuścić składanie ofert równoważnych. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być jedynie iluzoryczne i pozorne. Zamawiający powinien określić kryteria równoważności, w celu umożliwienia wykonawcom złożenia ważnej oferty oraz zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W związku z tym Zamawiający opisując przedmiot zamówienia na podstawie ustawy PZP, powinien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - powinny być podane w sposób przejrzysty, dokładny i transparentny. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 29 ust 3 ustawy PZP i równego dostępu do zamówienia publicznego (sygn. Akt: KIO 483/11).

Postawione przez Zamawiającego wymagania dopuszczające jedynie preparaty na bazie min. 89% alkoholu etylowego eliminuje złożenie ofert konkurencyjnych. Istotnym jest, że ustawa PZP posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”*. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczności, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn.. akt: KIO 694/13). Jednocześnie przypominamy Zamawiającemu że naruszenie przepisów ustawy Pzp stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych (zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych: naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję).

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do oceny preparatu spełniającego wszystkie zapisy SWZ na bazie mieszaniny alkoholu etylowego i izopropylowego na poziomie 80g/100g produktu. Nie ma żadnej przesłanki merytorycznej do żądania 85% alkoholu etylowego jeżeli preparaty o niższym stężeniu alkoholu spełniają wymagany zakres mikrobójczy w wymaganym czasie ekspozycji. Chcemy podkreślić że ten czas ekspozycji i zakres mikrobójczy jest nawet szerszy: B, F(candia i aspergillus), Tbc (M.Avium i M.Terrae) oraz pełne działanie wirusobójcze (HBV, HCV, HIV, Rota, Noro, Adeno, Polio – w czasie 30 sekund

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

Pakiet 6 poz 2

Prosimy o dopuszczenie do oceny produktu spełniającego wszystkie zapisy SWZ konfekcjonowanego w opakowaniu po 5L z przeliczeniem ilości.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza preparat w opakowaniach 5 litrowych pod bezwzględny warunkiem, iż pozostałe parametry oferowanego produktu spełnią wymagania zawarte w Załączniku nr 2 do SWZ. W związku z tym Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy. Zmiana treści SWZ oraz zmodyfikowany Załącznik nr 2 zostaną zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania.

Pakiet 10 poz 1 i 2

Zamawiający w opisie parametrów technicznych opisał przedmiot zamówienia w istocie cytując dokładną specyfikację techniczną produktu Incidin Liquid Spray i tym samym wskazał na produkt konkretnego producenta firmy Ecolab. Ewidentnie Zamawiający nie miał na celu opisanie swoich potrzeb w zakresie preparatu o takim przeznaczeniu a jedynie dopasowanie się do możliwości ofertowej jednego producenta. W związku z tym informujemy iż Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jedynie wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wskazując nazwę własną opisywanego przedmiotu zamówienia (bądź wskazując na parametry spełniane wyłącznie przez jedną markę) zamawiający bezwzględnie i w każdym przypadku zobowiązany jest dopuścić składanie ofert równoważnych. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być jedynie iluzoryczne i pozorne. Zamawiający powinien określić kryteria równoważności, w celu umożliwienia wykonawcom złożenia ważnej oferty oraz zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W związku z tym Zamawiający opisując przedmiot zamówienia na podstawie ustawy PZP, powinien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - powinny być podane w sposób przejrzysty, dokładny i transparentny. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 29 ust 3 ustawy PZP i równego dostępu do zamówienia publicznego (sygn. Akt: KIO 483/11).

Postawione przez Zamawiającego wymagania dopuszczające jedynie preparaty na bazie min. 89% alkoholu etylowego eliminuje złożenie ofert konkurencyjnych. Istotnym jest, że ustawa PZP posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”*. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczności, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn.. akt: KIO 694/13). Jednocześnie przypominamy Zamawiającemu że naruszenie przepisów ustawy Pzp stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych (zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych: naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję).

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do oceny preparatu spełniającego wszystkie zapisy SWZ o znacznie lepszych parametrach mikrobójczych i szybszym czasie ekspozycji wobec: B (łącznie z MRSA i Tbc), F, V (Rota, Adeno, HIV, HBV, HCV, Noro, Adeno) – do 1 min. V (Papowa, Polio) - 2 minuty. na bazie mieszaniny alkoholu etylowego i izopropylowego na poziomie. Nie ma żadnej przesłanki merytorycznej do żądania aby preparat nie zawierał alkoholu etylowego, który jest najczęściej wykorzystywaną substancją aktywną w preparatach o takim zastosowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

Zamawiający informuje, że niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia.