Zarząd Dróg Powiatowych
w Stargardzie
73-110 Stargard, ul. Bydgoska 13/15

tel.: 091-577-52-19
fax.: 091-577-52-19 w. 34
e-mail: zdp@zdp.stargard.pl

REGON:811804156
http://www.zdp.stargard.pl

ZDP.1/ZP.3310.9.2024

Stargard, dnia 07.08.2024r.

Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **„Modernizacja sieci dróg w powiecie stargardzkim"** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00399629/01 z dnia 05.07.2024r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji warunków zamówienia (zachowano oryginalną pisownię pytań wykonawców). Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski.

Udzielając niniejszych odpowiedzi Zamawiający wprowadza również zmianę terminu składania ofert na dzień 22 sierpnia 2024 r.

Pytania z dnia 15.07.2024r.:

Pytanie 1:
Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z istotą kar umownych i zasadami ich naliczenia. W treści przedmiotowej jednostki Zamawiający przewidział faktycznie karę za naruszenie § 6 czyli faktycznie za wykonanie umowy w sposób odmienny od zakładanego. Każde takie działanie potencjalnego Wykonawcy stanowić będzie natomiast wadę w wykonanych robotach. W tej sytuacji Zamawiającemu będą przysługiwać określone uprawnienia o ich usuniecie i ewentualnie w przypadku nieusunięcia w terminie określone dalsze roszczenia nie wyłączając możliwości naliczenia kary umownej i zastępczego wykonania. Przedmiotowy zapis ustanawia zatem możliwość naliczenia kary umownej za samo wystąpienie wady co jest zdecydowanym nadużyciem pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, co pozostaje w zdecydowanej sprzeczności z istotą znowelizowanego prawa zamówień publicznych i zasadami naliczania kar umownych.

W przypadku odmowy usunięcie przedmiotowej jednostki prosimy o wskazanie zamkniętego katalogu sytuacji w jakich Zamawiający jest uprawiony do naliczenia kar umownych.

Odpowiedź 1:
Przepisy Prawa Zamówień Publicznych pozostawiają co do swobodę w zakresie kształtowania danego zobowiązania w zakresie kar umownych poza przypadkami kiedy przepisy tej ustawy wprost wskazują za jakie działanie lub zaniechanie powinien być w treści danej umowy przewiedziany obowiązek ich zapłaty (art. 437 ust. punkt 7 podpunkty a)-d)

pzp). Nie każda zmiana w zakresie sposobu wykonywania przedmiotu umowy może zostać automatycznie uznana za wadę, jedynie taka która wpływa na właściwości przedmiotu umowy zgodnie z definicją zawartą w art. 556(1) Kodeku Cywilnego. Treść tego przepisu wskazuje, że nie ma decydującego znaczenia dla istnienia wady kryterium normatywno - techniczne lecz kryterium funkcjonalne, związane z przeznaczeniem rzeczy oraz jej użytecznością ze względu na cel oznaczony w umowie albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia rzeczy oraz właściwości, o których istnieniu zapewniał sprzedawca kupującego, przy czym mogą być to zarówno informacje zawarte w umowie, w informacjach, czy to ustnych czy pisemnych, czy w sposób dorozumiany (Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 10 stycznia 2019 r., II CSK 362/18)

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie 2:
Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 3 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy zapis powyższy ma charakter wyłącznie porządkowy dający ostatecznie Zamawiającemu prawo do ostatecznego określenia wartości umowy czy też wykonawca każdorazowo przed wykonaniem robót przekraczających ilości przyjęte w przedmiarze robót winien uzyskać zgodę Zamawiającego na ich wykonanie w drodze odpowiedniego aneksu do umowy.

Odpowiedź 2:
Zamawiający stoi na stanowisku, że Wykonawca powinien uzyskać zgodę zgodnie z prezentowanym przez niego stanowiskiem, poprzez zawarcie stosownego aneksu do umowy.

Pytanie 3:
Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 5 pkt. 1-5

Prosimy Zamawiającego o

- obniżenie wysokości poziomu zmiany ceny uprawniającego do wystąpienia ze zmianą do **5 %,**
- wyłączenie obowiązku wykazania zmiany cen w oparciu o publikatory Secocenbud – publikatory te nie mogą stanowić odpowiedniego odniesienia z uwagi na ich publikację w opóźnieniem w stosunku do możliwej daty wystąpieniem z wnioskiem o waloryzację.
- potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych Zamawiający dokona zmiany Wymaganego wynagrodzenia.

Jednocześnie wskazujemy, iż określenie waloryzacji w sposób dokonany przez Zamawiającego jest całkowicie sprzeczne z treścią Prawa Zamówień publicznych i stanowi faktycznie próbę uczynienie postanowień umownych w zakresie waloryzacji „pozornymi".

Określenia powyższe stanowią próbę obejścia prawa, co w analogicznej sytuacji zostało w ramach wyroku KIO wprost potwierdzone przy analogicznych zapisach umownych jak w udostępnionym projekcie umowy i skutkowało nakazaniem przez KIO zmianę postanowień umownych w sposób określony powyżej przez Wykonawcę (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23).

Odpowiedź 3:

Klauzule waloryzacyjne w umowach cywilnych (w tym tych zawartych zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych) to postanowienia, które mają na celu uwzględnienie zmian wartości pieniądza w czasie poprzez dostosowanie określonych kwot do inflacji lub innych wskaźników ekonomicznych. Ich celem jest zapewnienie zachowania równowagi między stronami umowy w przypadku długoterminowych umów, które obejmują okresy, w których mogą występować zmiany wartości pieniądza.

Niewątpliwie klauzule waloryzacyjne mają za zadanie dążenie do równowagi stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych w sposób uwzględniający zmiany okoliczności, mających wpływ na wynagrodzenie wykonawcy w toku realizacji świadczenia. Dostosowanie cen materiałów i kosztów wykonania zamówienia do ich rzeczywistych wartości zmniejsza również ryzyko nienależytej realizacji świadczenia. Wykonanie obowiązku z art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych powinno odbywać się z uwzględnieniem specyfiki danego przedmiotu zamówienia, ale również możliwości finansowych zamawiającego w sposób nieprowadzący do wypaczeniu celu tego przepisu. Jednocześnie należycie sformułowana klauzula waloryzacyjna sprzyja zwiększeniu konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wynika z treści art. 439 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, w umowie określa się maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Przepis ma charakter ogólny stanowiąc, że „określa się maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia" bez wskazania, czy chodzi o wartość „w górę", tj. wartość o którą wynagrodzenie zostanie zwiększone, czy o wartość „w dół", tj. wartość, o którą wynagrodzenie zostanie zmniejszone. Wobec tego wnioskować należy, że celem przepisu jest określenie limitów „maksymalnych" zmian wynagrodzenia w obie strony, celem zapewnienia ekwiwalentności świadczeń stron. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lipca 2022 r. KIO 1564/22)

Poszczególni zamawiający mają swobodę w ukształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej uwzględniającej specyfikę danego zamówienia. Oznacza to, że zamawiający oceniając specyfikę danego zamówienia, po pierwsze ma obowiązek zastosowania klauzuli waloryzacyjnej (sformułowanie przepisu „zawiera"), po drugie musi być ona dostosowana do charakteru zamówienia, a nie że może być w ogóle wyłączona ze stosowania. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2022 r., KIO 1085/22)

Dopuszczenie w ustawie Prawo zamówień publicznych waloryzacji kosztów wynagrodzenia nie może prowadzić do zmniejszenia ryzyka związanego z niedoszacowaniem oferty przez wykonawcę ani do wzbogacenia się wykonawcy, czyli wzrostu jego wynagrodzenia. Wykonawca winien bowiem wziąć na siebie część ryzyka związanego z wzrostem wynagrodzeń i w konsekwencji prawidłowo skalkulować ofertę. Rolą waloryzacji umownej

wskazanej w art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, nie zaś całkowite wyeliminowanie ryzyka kontraktowego. Ustawodawca w art. 439 ust. 2 lit. a ustawy - Prawo zamówień publicznych wyraźnie odniósł się do wskaźników ogłaszanych w komunikacie Prezesa GUS jako podstawowych i najbardziej wiarygodnych mierników przyszłej waloryzacji. (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 31 marca 2022 r. XXIII Zs 12/22)

Zamawiający kształtując postanowienia umowne dotyczące klauzul waloryzacyjnych wziął pod uwag aktualne wskaźniki inflacyjne, jak poziom zmiany cen w sektorze budownictwa, ale w takim zakresie w jaki zmiana sytuacji gospodarczej uzasadniałby zmianę wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Pytanie 4:
Proszę o uzupełnienie dokumentacji o SST na frezowanie nawierzchni bitumicznej.

Odpowiedź 4:
Zamawiający uzupełnia szczegółowe specyfikacje techniczne o frezowanie nawierzchni, specyfikacja D-05.03.11.

Pytanie 5:
Proszę o wskazanie czyją własnością staje się destrukt bitumiczny po sfrezowaniu nawierzchni na każdej z lokalizacji.

Odpowiedź 5:
Zamawiający wskazuje, iż destrukt bitumiczny stanowi własność Zamawiającego.

Pytanie 6:
Ze względu na różnicę informacji w dokumentacji, proszę o jednoznaczne wskazanie czy oznakowanie poziome stałe ma być wykonane cienko- czy grubowarstwowe.

Odpowiedź 6:
Zamawiający informuję, że oznakowanie stałe poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne.

Pytanie 7:
Proszę o wskazanie wymagań dla tablic informacyjnych, wskazanych w formularzu oferty, wymaganych na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź 7:
Zamawiający informuję, że treść oraz format tablic informacyjnych podano w załączniku numer 6 do SWZ.

Pytanie 8:
Wykonawca zwraca uwagę, że do dróg obciążonych lekkim ruchem (KR 2) przyjęto mieszanki na ruch średni (KR 3-4). Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy stosować mieszanki odpowiedni do obciążania ruchem, co pozwoli na uzyskanie odpowiedniej sztywności i trwałości nawierzchni.

Odpowiedź 8:
Zamawiający wskazuje, iż w przypadku warstwy ścieralnej należy stosować mieszanki jak dla KR-3. Natomiast dla pozostałych warstw bitumicznych należy zastosować mieszanki jak we właściwej dokumentacji dla danej drogi.

Pytanie 9:
Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informacji o obciążeniu ruchem na zadaniu Chociwel oraz Ińsko.

Odpowiedź 9:
Zamawiający informuje, że dla zadania pn.: "Modernizacja drogi powiatowej 1799Z w Chociwlu (ul. Zwycięzców)" przyjęto kategorię ruchu KR2, natomiast dla zadania pn.: "Modernizacja drogi powiatowej 1754Z na odcinku ul. Bohaterów Warszawy do drogi wojewódzkiej nr DW 151" przyjęto kategorię ruchu KR3

Pytanie 10:
Wykonawca zwraca uwagę, że zastosowanie siatki szklanej bezpośrednio pod warstwą ścieralną nie jest rozwiązaniem optymalnym pod względem wzmocnienia konstrukcji. Siatka szklana przenosi swoje maksymalne naprężenia przy wydłużeniu względnym 3 %, które to wydłużenie nie występuje bezpośrednio pod warstwą ścieralną. W tego typu sytuacji należałoby zastosować sztywniejszą siatkę szklano-węglową. Wykonawca prosi o zmianę konstrukcji poprzez usunięcie nieefektywnej siatki lub poprzez zmianę typu siatki na szklano-węglową.

Odpowiedź 10:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany tj. usunięcie siatki szklanej i pozostawia rozwiązania projektowe bez zmian.

Pytanie 11:
Wykonawca prosi o dopuszczenie do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego lepiszcza typu 50/70. Jest to lepiszcze dopuszczone przez przywoływany dokumenty WT-2 2014. Zastosowanie miększego lepiszcza poprawi trwałość zmęczeniową całej konstrukcji.

Odpowiedź 11:
Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepiszcza asfaltowego 50/70.

Pytania z dnia 16.07.2024r.:

Pytania dotyczące inwestycji Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie
ETAP 1.
Branża sanitarna:

Pytanie 1:
Na planie zagospodarowania terenu rys. nr S1 oraz profilu podłużnym kanalizacji deszczowej rys. nr S2 w studni KD13 umieszczony został regulator przepływu Q=5dm3/s. Prosimy o podanie jego specyfikacji technicznej ze względu na jej brak projekcie budowlano wykonawczym. Prosimy o dodanie pozycji na jego wykonanie do przedmiaru robót.

Odpowiedź 1:
Zamawiający informuję, że przedmiar uzupełniono o regulator przepływu.

Pytanie 2:
W części rysunkowej dotyczącej kanalizacji deszczowej, brak jest profili przyłączy do wpustów deszczowych. Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź 2:
Zamawiający informuję, że rzędne przykanalików wskazano w tabelarycznym zestawieniu wpustów deszczowych.

Pytanie 3:
W Projekcie budowlano wykonawczym w punkcie 3.2 podano zwieńczenie studni za pomocą zwężek, w szczegółowej specyfikacji technicznej w punkcie 2.2 zwieńczenie studni zostało podane jako płyty pokrywowej żelbetowe pod właz żeliwny. Prosimy o weryfikację i podanie jakie należy przyjąć zwieńczenie studni.

Odpowiedź 3:
Zamawiający informuję, że należy przyjąć zwieńczenie za pomocą płyty pokrywowej.

Pytanie 4:
Prosimy o określenie lokalizacji na planie sytuacyjnym rys nr. S1 dwóch sztuk istniejących hydrantów przeciwpożarowych przeznaczonych do przesunięcia oraz wskazanie ich docelowego miejsca montażu na planie sytuacyjnym po przesunięciu.

Odpowiedź 4:
Zamawiający informuję, że miejsca wskazano na planie sytuacyjnym.

Pytanie 5:
Prosimy o informacje czy przenoszone hydranty przeciwpożarowe wraz z kształtkami należy zastosować nowe, czy też przenieść istniejące urządzenia do wskazanych miejsc.

Odpowiedź 5:
Zamawiający informuję, że należy przenieść istniejące hydranty do wskazanych miejsc.

Pytanie 6:
W projekcie budowlano wykonawczym zalecono wykonanie podlewki pod fundament z betonu B7,5. Prosimy o podanie grubości podlewki.

Odpowiedź 6:
Zamawiający informuję, że grubość podlewki wynosi 5cm.

Pytanie 7:
W przedmiarze robót w pozycji 49 należy wykonać i zagęścić warstwę odsączającą na poszerzeniach o grubości 20cm, prosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć pod tą pozycją.

Odpowiedź 7:
Zamawiajacy infomuję, że jest to zagęszczenie obsypki do wierzchu rury.

Modernizacja drogi powiatowej nr 1812Z w Dobrzanach (ul. Zielona)
Branża Sanitarna:

Pytanie 1:
W specyfikacji technicznej podane są paramenty dla studni o średnicy 1000mm. Zaprojektowane na odcinku zostały studnie betonowe o średnicy 1200mm. Prosimy o podanie specyfikacji technicznej studni betonowych o średnicy 1200mm z dnem osadnikowym.

Odpowiedź 1:
Zamawiający informuję, że dla studni rewizyjnych na kanalizacji deszczowej o średnicy 1200 mm i sieci kanalizacji deszczowej dołącza specyfikację D - 03.02.01.

Pytanie 2:
W projekcie budowlano wykonawczym podano głębokość osadnika w studniach rewizyjnych w punkcie nr. 1 „Zagospodarowanie terenu" podana głębokość osadnika to 30cm, zaś w punkcie nr. 3 „Przebieg trasy kanałów i pozostałych elementów kanalizacji" głębokość osadnika to 20cm, na profilu kanalizacji deszczowej rys. nr. K1 głębokość osadnika wynosi 20cm. Prosimy o wyjaśnienie niezgodności.

Odpowiedź 2:
Zamawiający wskazuje, iż głębokość osadnika w studniach rewizyjnych winna wynosić 20 cm.

Pytanie 3:
W projekcie budowlano wykonawczym w puncie IV „Stan Projektowany", zostały opisane

włazy studzienne klasy C natomiast w przedmiarze w pozycji 58 opisano zastosowanie włazów klasy D-400. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź 3:
Zamawiający wskazuje, iż dla studni rewizyjnych należy zastosować włazy studzienne jak w przedmiarze tj. dla klasy D-400 (40 ton).

Pytanie 4:
W szczegółowej specyfikacji technicznej określone są parametry wpustu betonowego o średnicy fi500. Na odcinku oznaczonym na planie zostały zaprojektowane studnie o średnicy 450mm. Prosimy o weryfikacje średnicy wpustów.

Odpowiedź 4:
Zamawiający wskazuje, iż dla wpustów należy zastosować studnie o średnicy jak w przedmiarze tj. 450 mm.

Pytanie 5:
Czy opisany w projekcie budowlano wykonawczym, w dziale IV "stan projektowany", osadnik i separator substancji ropopochodnych są urządzeniami istniejącymi czy też przeznaczonymi do projektowanymi? Prosimy o wyjaśnienie niejasności.

Odpowiedź 5:
Zamawiający informuje, że osadnik i separator są urządzeniami już istniejącymi i wchodzą w skład istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, nie są urządzeniami objętymi przedmiotem zamówienia.

Pytanie 6:
W szczegółowej specyfikacji technicznej w pkt 2.2 podano parametry osadnika z bypassem i separatora koalesencyjnego prosimy o wskazanie miejsca montażu wskazanych urządzeń.

Odpowiedź 6:
Zamawiający informuje, że w zakresie ulicy Zielonej nie występuje osadnik i separator. Osadnik i separator są urządzeniami już istniejącymi i wchodzą w skład istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, nie są urządzeniami objętymi przedmiotem zamówienia

Pytanie 7:
W projekcie budowlano wykonawczym w punkcie IV „Stan Projektowany" opisano rozbiórkę wpustów deszczowych oraz rozbiórkę studni rewizyjnych 1200mm. W przedmiarze brak pozycji na te roboty. Prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź 7:
Zamawiający informuję, że w przedmiarze robót oraz w kosztorysie ofertowym zostały ujęte rozbiórki studni w poz. nr 14 oraz rozbiórki studzienek ściekowych w poz. nr 15.

Pytanie 8:
W projekcie budowlano wykonawczym w punkcie IV „Stan Projektowany" opisano przebudowę wpustów deszczowych Wi1-Wi4. W przedmiarze brak pozycji na ich demontaż. Prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź 8:
Zamawiający informuję, że w przedmiarze robót oraz w kosztorysie ofertowym zostały ujęte rozbiórki wpustów deszczowych Wi1 – Wi4 tj. studzienek ściekowych w poz. nr 15.

Pytanie 9:
W projekcie budowlano wykonawczym w pkt 2 „Przebieg trasy kanałów i pozostałych elementów kanalizacji" opisano robotę polegającą na rozbiórce umocnionego wylotu kolektora wraz z przewodem z rury PVC Ø 250 mm na odcinku od istniejącej studni rewizyjnej oznaczonej na mapie symbolem Sri1 do czoła wylotu zlokalizowanego na działce numer 20. W przedmiarze brak pozycji na te roboty. Prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź 9:
Zamawiający wskazuje, iż w projekcie błędnie opisano istniejące wyloty kanalizacji deszczowej na działkę nr 20. Opisana w projekcie sytuacja nie ma miejsca. Zdaniem Zamawiającego nie podstaw do umieszczania wskazanych robót w przedmiarze i kosztorysie ofertowym.

Pytanie 10:
W projekcie budowlano wykonawczym w punkcie 2. „Przebieg trasy kanałów i pozostałych elementów kanalizacji" opisano robotę polegającą na rozbiórce umocnionego wylotu kolektora wraz z przewodem z rury PVC Ø250 mm na odcinku od istniejącej studzienki ściekowej oznaczonej na mapie symbolem Wi1 do czoła wylotu zlokalizowanego na działce numer 20. W przedmiarze brak pozycji na te roboty. Prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź 10:
Zamawiający wskazuje, iż w projekcie błędnie opisano istniejące wyloty kanalizacji deszczowej na działkę nr 20. Opisana w projekcie sytuacja nie ma miejsca. Zdaniem Zamawiającego nie podstaw do umieszczania wskazanych robót w przedmiarze i kosztorysie ofertowym.

Pytanie 11:
Prosimy o oznaczenie na planie zagospodarowania terenu rys. nr 2 wylotu z kolektora deszczowego do rowu melioracyjnego na działce nr 20 oraz podanie długości rury PCV 250 przeznaczonej do rozbiórki od tego wylotu do studni Sri1. W pobliżu Studni Sri1 zlokalizowany jest rów melioracyjny na działce numer 255. Prosimy o zweryfikowanie lokalizacji wlotu do rowu.

Odpowiedź 11:
Zamawiający wskazuje, iż w projekcie błędnie opisano istniejące wyloty kanalizacji deszczowej na działkę nr 20. Opisana w projekcie sytuacja nie ma miejsca.

Pytanie 12:
Prosimy o oznaczenie na planie zagospodarowania terenu rys. nr 2 wylotu z kolektora deszczowego do rowu melioracyjnego na działce nr 20 oraz podanie długości rury PCV 250 przeznaczonej do rozbiórki od tego wylotu do studni Wi1.

Odpowiedź 12:
Zamawiający wskazuje, iż w projekcie błędnie opisano istniejące wyloty kanalizacji deszczowej na działkę nr 20. Opisana w projekcie sytuacja nie ma miejsca.

Pytanie 13:
W projekcie budowlano wykonawczym w punkcie IV „Stan Projektowany" opisano włączenie do sieci istniejącej. W przedmiarze brak pozycji na tą robotę. Prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź 13:
Zamawiający informuje, że w przedmiarze robót oraz w kosztorysie ofertowym w poz. 56 zostało ujęte w ilości 214,3 m ułożenie kolektora kanalizacji deszczowej fi 315 mm wraz z podłączeniem do projektowanych studni rewizyjnych i montażem niezbędnych kształtek oraz przeprowadzeniem próby szczelności. W ramach zakresu robót należy skalkulować także podłączenie do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej.

Pytanie 14:
Brak pozycji w przedmiarze na rozbiórkę sieci kanalizacyjnej w pobliżu Sr3 oznaczonych na planszy zagospodarowania terenu rys. nr 2. Prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedź 14:
Zamawiający wskazuje, iż w pobliżu studni Sr3 na rys. nr 2 wskazano do rozbiórki fundament tj. element pozostały po budynku gospodarczym. Rozbiórka tego elementu została ujęta w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym w poz. nr 16.

Pytanie 15:
Na planie sytuacyjnym nie zostały zaznaczone studzienki kanalizacyjne i skrzynki do zasuw wodociągowych przeznaczonych do regulacji. Prosimy o ich wskazanie.

Odpowiedź 15:
Zamawiający informuje, iż mapa do celów projektowych została opracowana przez uprawnionego geodetę zgodnie z przepisami szczegółowymi, który zinwentaryzował wszystkie istniejące studnie kanalizacyjne i zasuwy wodociągowe. W projekcie projektant umieszcza na planie zagospodarowania terenu tylko projektowane lub też przebudowywane elementy. Na planie zagospodarowania terenu nie nanosi się studni i zasuw przewidzianych

do regulacji. Przewidziane do regulacji są studnie rewizyjnej w okolicy punktu S1, W3 oraz pomiędzy istniejącymi wpustami Wi3 – Wi4. Zasuwy wodociągowe przewidziane do regulacji są na zjeździe do działki numer 64/1.

Pytanie 16:
W przedmiarze w pozycji nr 49 i 51 opisano regulację studzienek kanalizacyjnych i skrzynek do zasuw wodociągowych. Czy należy przewidzieć zastosowanie nowych włazów i pokryw.

Odpowiedź 16:
Zamawiający przyjął zastosowanie istniejących elementów. Wykonawca będzie zobowiązany zastosować nowe elementy w przypadku gdy je uszkodzi.

Pytanie 17:
W szczegółowej specyfikacji technicznej przewidziano zastosowanie rur wykonanych z PP SN12kN/m3. Czy należy przewidzieć zastosowanie tych rur.

Odpowiedź 17:
Zamawiający wskazuje, że przy wykonywaniu kanalizacji deszczowej należy stosować rury przewidziane w przedmiarze robot i kosztorysie ofertowym tj. rury kielichowe z PVC o sztywności obwodowej 8 kPa zgodnie z dołączoną SST.

Modernizacja drogi powiatowej 1799Z w Chociwlu (ul. Zwycięzców):

Pytanie 1:
Na planie sytuacyjnym nie zostały zaznaczone studzienki kanalizacyjne, skrzynki do zasuw wodociągowych oraz wpusty deszczowe przeznaczonych do regulacji. Prosimy o wskazanie ich umiejscowienia na planie zagospodarowania terenu. Czy należy przewidzieć zastosowanie nowych włazów i pokryw?

Odpowiedź 1:
Zamawiający informuję, że Regulacji wysokościowej podlegają wszystkie studzienki kanalizacyjne, studnie teletechniczne, skrzynki do zasuw wodociągowych oraz wpusty deszczowe w obrębie przebudowywanej jezdni, chodników, zjazdów i wszystkich innych elementów podlegających utwardzeniu.

Pytanie z dnia 17.07.2024r.:

Pytanie 1:
Z uwagi na niespójności w dokumentacji, prosimy o potwierdzenie, że na wszystkich odcinkach modernizowanych dróg należy zastosować mieszanki AC16W,KR1-2 i AC11S, KR3-4.

Odpowiedź 1:
Zamawiający wskazuje, iż w przypadku warstwy ścieralnej należy stosować mieszanki jak dla KR-3. Natomiast dla pozostałych warstw bitumicznych należy zastosować mieszanki jak we

właściwej dokumentacji dla danej drogi.

Pytania z dnia 18.07.2024r.:

Pytania dotyczące inwestycji Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie ETAP 1.
Branża sanitarna:

Pytanie 1:
Na rys. nr S1 (plansza sieci kanalizacji deszczowej) zaprojektowania jest sieć kanalizacji deszczowej, natomiast na rys. nr 2 (plansza zagospodarowania terenu) również zaprojektowana jest kanalizacja deszczowa. Zakres kanalizacji deszczowej na tych dwóch rysunkach różni się od siebie. Na rys. nr S1 zaprojektowanych jest 16szt wpustów ulicznych, natomiast na rys. nr 2 jest ich 22szt z czego 6szt włączone są do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź 1:
Zamawiający informuje, że plansza zagospodarowania terenu jasno wskazuje podział na etap 1 i etap 2 całej inwestycji jaką jest Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie. Ze względu na fakt, że przedmiotem zamówienia jest wyłącznie etap 1 to należy przyjąć zakres budowy kanalizacji deszczowej zgodnie z etapem 1.

Pytania z dnia 22.07.2024r.:

Dotyczy: Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie ETAP 1.

Pytanie 1:
Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego profilu podłużnego dla odcinka B.
Odpowiedź 1:
Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest odcinek A i zgodnie z PZP została udostępniona dokumentacja obejmująca przedmiot zamówienia. Zamawiający nie przewiduje realizacji odcinka "B" w ramach obecnego zamówienia, zatem umieszczanie dokumentacji dla odcinka "B" jest zbędne.

Pytanie 2:
Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przekrojów normalnych dla odcinka B.
Odpowiedź 2:
Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest odcinek A i zgodnie z PZP została udostępniona dokumentacja obejmująca przedmiot zamówienia. Zamawiający nie przewiduje realizacji odcinka "B" w ramach obecnego zamówienia, zatem umieszczanie dokumentacji dla odcinka "B" jest zbędne.

Pytanie 3:
Zgodnie z dokumentacją projektową dla zakresu Stargard ul. Orzeszkowej, odcinek kanalizacji deszczowej od studni KD14 do studni KD13 należy wykonać poza obszarem, w ramach którego wykonana zostanie przebudowa nawierzchni jezdni. W jaki sposób Zamawiający przewiduje odtworzenie nawierzchni po robotach związanych wykonaniem kanalizacji deszczowej?
Odpowiedź 3:
Zamawiający informuje, że Po wykonaniu kanalizacji deszczowej na odcinku KD13 – KD14 w miejscu rozbiórki jezdni należy wykonać konstrukcje identyczną jak dla jezdni na głównym ciągu.

Pytanie 4:
Zgodnie z dokumentacją projektową branży sanitarnej dla zakresu Stargard ul. Orzeszkowej największe zagłębienie dna rurociągu kanalizacji deszczowej sięga 2,9m. Udostępniona geologia zawiera informację o gruntach do 2m zgłębienia. Prosimy o uzupełnienie geologii.
Odpowiedź 4:
Zamawiający nie dysponuje bardziej szczegółową geologią, posiadane badania zostały udostępnione.

Pytania z dnia 23.07.2024r.:

Dotyczy: Modernizacja drogi powiatowej nr 1716Z - wykonanie nowej nawierzchni jezdni i chodnika. Przejście przez m. Kolin od tablicy miejscowości w kierunku na Morzycę.

Pytanie 1:
Podczas oględzin terenu przyszłej inwestycji, Oferent zauważył, że istniejąca nawierzchnia charakteryzuje się zapachem typowym dla nawierzchni bitumicznych zawierających smołę. Badanie przeprowadzone metodą natryskową (zgodnie z Dz. U. z 2021 r. poz. 2468, zał. nr 2) potwierdziło obecność węglowodorów aromatycznych (smoły).
Zakres robót obejmuje frezowanie nawierzchni bitumicznej na głębokość do 4 cm na zimno mechanicznie oraz rozbiórkę naw. z mieszanek mineralno-bitumicznych z wywozem nadmiaru materiału w miejsce wybrane przez Wykonawcę robót.
Zgodnie z załączoną tabelą elementów rozliczeniowych, należy szacować, że w wyniku rozbiórki nawierzchni Wykonawca winien zagospodarować około 400,00 Mg odpadu niebezpiecznego o kodzie: 17 03 01*. Koszt utylizacji masy mineralno-bitumicznej zawierającej smołę wynosi ok 1.000 zł / Mg (łącznie 400 tys. zł). Rozwiązaniem pozwalającym na zmniejszenie kosztów inwestycji jest uwzględnienie w projekcie wykorzystania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE.
Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu do SWZ i zmianę dokumentacji projektowej: „W przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania należy zaplanować zagospodarowanie uzyskanego destruktu w technologii „na zimno" poprzez wykonanie mieszanki MCE lub poprzez wykonanie innego materiału, który

pozwoli na zamkniecie lepiszcza smołowego w swojej strukturze. Dopuszcza się wykonanie podbudowy z MCE jako rozwiązania zamiennego dla podbudowy z kruszywa łamanego # 0/31,5 mm."
Zastosowanie mieszanki MCE jest przyjazne dla środowiska i rekomendowane do wykonania przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów Zakład Technologii Nawierzchni, który wydał zalecenia do stosowania materiału z recyclingu w budownictwie drogowym (Wytyczne RID Rozwój Innowacji Drogowych). W publikacji: Instrukcja projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych (MCE), znajdujemy:
„3.3. Podbudowa z MCE może być stosowana w następujących przypadkach: przebudowa istniejących nawierzchni, poszerzenie lub remont poboczy, budowa nowych nawierzchni w ramach remontów i przebudów.
3.4. Mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjne opracowane według niniejszej instrukcji można stosować bez ograniczeń w przypadku przebudów i budów dróg obciążonych ruchem kategorii KR1÷KR4, według zasad określonych w odrębnych przepisach.(...)"
Co więcej, zgodnie z wytycznymi RID (a dokładnie: Zalecenia bezpiecznego stosowania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE pkt. 5 POSTĘPOWANIE Z DESTRUKTEM ZAWIERAJACYM SMOŁĘ) w przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania w pierwszej kolejności należy rozpatrzeć zagospodarowanie destruktu poprzez wykonanie warstwy MCE. Dopiero, gdy jest to niemożliwe lub gdy ilość destruktu jest zbyt mała i jest to uzasadnione ekonomicznie, należy zaplanować jego utylizację. Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze ochronę środowiska, rekomendacje IBDiM oraz względy finansowe, wnosimy o zmianę dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 1:
Zamawiający wskazuje, iż pochodzący z frezowania istniejącej nawierzchni jezdni destrukt bitumiczny stanowi własność Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział III pkt. 6 ppkt. C, cytat "*destrukt bitumiczny pochodzący z frezowania nawierzchni jezdni stanowi własność Zamawiającego, przy kosztorysowaniu frezowania nawierzchni należy ująć koszty załadowania, transportu i wyładowania do miejsca które wskaże Zamawiający. Miejsce wywozy destruktu zlokalizowane będzie do 5 km od miejsca budowy.*" Zamawiający wskazuje, iż zapisem tym dokonał uszczegółowień do wcześniej opracowanej dokumentacji i przy kosztorysowaniu robót należy stosować w/w rozwiązanie.

Dotyczy: Modernizacja drogi powiatowej nr 1731Z - wykonanie nowej nawierzchni jezdni. Odcinek od m. Brudzewice w kierunku torów kolejowych w m. Brudzewice.

Pytanie 2:
Podczas oględzin terenu przyszłej inwestycji, Oferent zauważył, że istniejąca nawierzchnia charakteryzuje się zapachem typowym dla nawierzchni bitumicznych zawierających smołę. Badanie przeprowadzone metodą natryskową (zgodnie z Dz. U. z 2021 r. poz. 2468, zał. nr 2) potwierdziło obecność węglowodorów aromatycznych (smoły).
Zakres robót obejmuje frezowanie nawierzchni bitumicznej na głębokość do 4 cm na zimno

z wywozem nadmiaru materiału w miejsce wybrane przez Wykonawcę robót. Zgodnie z załączoną tabelą elementów rozliczeniowych, należy szacować, że w wyniku rozbiórki nawierzchni Wykonawca winien zagospodarować około 550,00 Mg odpadu niebezpiecznego o kodzie: 17 03 01*. Koszt utylizacji masy mineralno-bitumicznej zawierającej smołę wynosi ok 1.000 zł / Mg (łącznie 550 tys. zł). Rozwiązaniem pozwalającym na zmniejszenie kosztów inwestycji jest uwzględnienie w projekcie wykorzystania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE.
Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu do SWZ i zmianę dokumentacji projektowej: „W przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania należy zaplanować zagospodarowanie uzyskanego destruktu w technologii „na zimno" poprzez wykonanie mieszanki MCE lub poprzez wykonanie innego materiału, który pozwoli na zamkniecie lepiszcza smołowego w swojej strukturze. Dopuszcza się wykonanie podbudowy z MCE jako rozwiązania zamiennego dla podbudowy z kruszywa łamanego # 0/31,5 mm."
Zastosowanie mieszanki MCE jest przyjazne dla środowiska i rekomendowane do wykonania przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów Zakład Technologii Nawierzchni, który wydał zalecenia do stosowania materiału z recyclingu w budownictwie drogowym (Wytyczne RID Rozwój Innowacji Drogowych). W publikacji: Instrukcja projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych (MCE), znajdujemy:
„3.3. Podbudowa z MCE może być stosowana w następujących przypadkach: przebudowa istniejących nawierzchni, poszerzenie lub remont poboczy, budowa nowych nawierzchni w ramach remontów i przebudów.
3.4. Mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjne opracowane według niniejszej instrukcji można stosować bez ograniczeń w przypadku przebudów i budów dróg obciążonych ruchem kategorii KR1÷KR4, według zasad określonych w odrębnych przepisach.(...)"
Co więcej, zgodnie z wytycznymi RID (a dokładnie: Zalecenia bezpiecznego stosowania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE pkt. 5 POSTĘPOWANIE Z DESTRUKTEM ZAWIERAJACYM SMOŁĘ) w przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania w pierwszej kolejności należy rozpatrzeć zagospodarowanie destruktu poprzez wykonanie warstwy MCE. Dopiero, gdy jest to niemożliwe lub gdy ilość destruktu jest zbyt mała i jest to uzasadnione ekonomicznie, należy zaplanować jego utylizację.
Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze ochronę środowiska, rekomendacje IBDiM oraz względy finansowe, wnosimy o zmianę dokumentacji projektowej.

<u>Odpowiedź 2:</u>

Zamawiający wskazuje, iż pochodzący z frezowania istniejącej nawierzchni jezdni destrukt bitumiczny stanowi własność Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział III pkt. 6 ppkt. C, cytat "*destrukt bitumiczny pochodzący z frezowania nawierzchni jezdni stanowi własność Zamawiającego, przy kosztorysowaniu frezowania nawierzchni należy ująć koszty załadowania, transportu i wyładowania do miejsca które wskaże Zamawiający. Miejsce wywozy destruktu zlokalizowane będzie do 5 km od miejsca budowy.*" Zamawiający wskazuje,

iż zapisem tym dokonał uszczegółowień do wcześniej opracowanej dokumentacji i przy kosztorysowaniu robót należy stosować w/w rozwiązanie.

Dotyczy: Modernizacja drogi powiatowej nr 1731Z - wykonanie nowej nawierzchni jezdni. Odcinek od drogi krajowej nr 10 w kierunku m. Brudzewice.

Pytanie 3:

Podczas oględzin terenu przyszłej inwestycji, Oferent zauważył, że istniejąca nawierzchnia charakteryzuje się zapachem typowym dla nawierzchni bitumicznych zawierających smołę. Badanie przeprowadzone metodą natryskową (zgodnie z Dz. U. z 2021 r. poz. 2468, zał. nr 2) potwierdziło obecność węglowodorów aromatycznych (smoły).

Zakres robót obejmuje frezowanie nawierzchni bitumicznej na głębokość do 4 cm na zimno z wywozem nadmiaru materiału w miejsce wybrane przez Wykonawcę robót. Zgodnie z załączoną tabelą elementów rozliczeniowych, należy szacować, że w wyniku rozbiórki nawierzchni Wykonawca winien zagospodarować około 520,00 Mg odpadu niebezpiecznego o kodzie: 17 03 01*. Koszt utylizacji masy mineralno-bitumicznej zawierającej smołę wynosi ok 1.000 zł / Mg (łącznie 520 tys. zł). Rozwiązaniem pozwalającym na zmniejszenie kosztów inwestycji jest uwzględnienie w projekcie wykorzystania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu do SWZ i zmianę dokumentacji projektowej: „W przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania należy zaplanować zagospodarowanie uzyskanego destruktu w technologii „na zimno" poprzez wykonanie mieszanki MCE lub poprzez wykonanie innego materiału, który pozwoli na zamkniecie lepiszcza smołowego w swojej strukturze. Dopuszcza się wykonanie podbudowy z MCE jako rozwiązania zamiennego dla podbudowy z kruszywa łamanego # 0/31,5 mm."

Zastosowanie mieszanki MCE jest przyjazne dla środowiska i rekomendowane do wykonania przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów Zakład Technologii Nawierzchni, który wydał zalecenia do stosowania materiału z recyclingu w budownictwie drogowym (Wytyczne RID Rozwój Innowacji Drogowych). W publikacji: Instrukcja projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych (MCE), znajdujemy:

„3.3. Podbudowa z MCE może być stosowana w następujących przypadkach: przebudowa istniejących nawierzchni, poszerzenie lub remont poboczy, budowa nowych nawierzchni w ramach remontów i przebudów.

3.4. Mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjne opracowane według niniejszej instrukcji można stosować bez ograniczeń w przypadku przebudów i budów dróg obciążonych ruchem kategorii KR1÷KR4, według zasad określonych w odrębnych przepisach.(...)"

Co więcej, zgodnie z wytycznymi RID (a dokładnie: Zalecenia bezpiecznego stosowania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE pkt. 5 POSTĘPOWANIE Z DESTRUKTEM ZAWIERAJACYM SMOŁĘ) w przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania w pierwszej kolejności należy rozpatrzeć zagospodarowanie destruktu poprzez wykonanie warstwy MCE. Dopiero, gdy jest to

niemożliwe lub gdy ilość destruktu jest zbyt mała i jest to uzasadnione ekonomicznie, należy zaplanować jego utylizację.
Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze ochronę środowiska, rekomendacje IBDiM oraz względy finansowe, wnosimy o zmianę dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 3:
Zamawiający wskazuje, iż pochodzący z frezowania istniejącej nawierzchni jezdni destrukt bitumiczny stanowi własność Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział III pkt. 6 ppkt. C, cytat "*destrukt bitumiczny pochodzący z frezowania nawierzchni jezdni stanowi własność Zamawiającego, przy kosztorysowaniu frezowania nawierzchni należy ująć koszty załadowania, transportu i wyładowania do miejsca które wskaże Zamawiający. Miejsce wywozy destruktu zlokalizowane będzie do 5 km od miejsca budowy.*" Zamawiający wskazuje, iż zapisem tym dokonał uszczegółowień do wcześniej opracowanej dokumentacji i przy kosztorysowaniu robót należy stosować w/w rozwiązanie.

Pytanie z dnia 24.07.2024r.:

Pytanie 1:
W zawiązku z koniecznością dołączenia do oferty wycenionego przedmiaru zamieszczonego w postępowaniu przetargowym, prosimy o informację, w której pozycji kosztorysu dla zadania „Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie Etap 1" należy uwzględnić regulator przepływu o wydajności 5,0 dm3/s.
Odpowiedź 1:
Zamawiający informuje, że przedmiar uzupełniono o regulator przepływu.

Pytanie z dnia 25.07.2024r.:

Dotyczy: Modernizacja drogi powiatowej nr 1734Z - wykonanie nowej nawierzchni jezdni. Odcinek od m. Marianowo w kierunku w m. Wiechowo.

Pytanie 1:

Podczas oględzin terenu przyszłej inwestycji, Oferent zauważył, że istniejąca nawierzchnia charakteryzuje się zapachem typowym dla nawierzchni bitumicznych zawierających smołę. Badanie przeprowadzone metodą natryskową (zgodnie z Dz. U. z 2021 r. poz. 2468, zał. nr 2) potwierdziło obecność węglowodorów aromatycznych (smoły).
Zakres robót obejmuje frezowanie nawierzchni bitumicznej na głębokość do 4 cm na zimno z wywozem nadmiaru materiału w miejsce wybrane przez Wykonawcę robót.
Zgodnie z załączoną tabelą elementów rozliczeniowych, należy szacować, że w wyniku rozbiórki nawierzchni Wykonawca winien zagospodarować około 589,00 Mg odpadu niebezpiecznego o kodzie: 17 03 01*. Koszt utylizacji masy mineralno-bitumicznej zawierającej smołę wynosi ok 1.000 zł / Mg (łącznie 589 tys. zł). Rozwiązaniem pozwalającym na zmniejszenie kosztów inwestycji jest uwzględnienie w projekcie wykorzystania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii

mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE.
Wykonawca wnosi o wprowadzenie zapisu do SWZ i zmianę dokumentacji projektowej: „W przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania należy zaplanować zagospodarowanie uzyskanego destruktu w technologii „na zimno" poprzez wykonanie mieszanki MCE lub poprzez wykonanie innego materiału, który pozwoli na zamkniecie lepiszcza smołowego w swojej strukturze. Dopuszcza się wykonanie podbudowy z MCE jako rozwiązania zamiennego dla podbudowy z kruszywa łamanego # 0/31,5 mm."
Zastosowanie mieszanki MCE jest przyjazne dla środowiska i rekomendowane do wykonania przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów Zakład Technologii Nawierzchni, który wydał zalecenia do stosowania materiału z recyclingu w budownictwie drogowym (Wytyczne RID Rozwój Innowacji Drogowych). W publikacji: Instrukcja projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych (MCE), znajdujemy:
„3.3. Podbudowa z MCE może być stosowana w następujących przypadkach: przebudowa istniejących nawierzchni, poszerzenie lub remont poboczy, budowa nowych nawierzchni w ramach remontów i przebudów.
3.4. Mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjne opracowane według niniejszej instrukcji można stosować bez ograniczeń w przypadku przebudów i budów dróg obciążonych ruchem kategorii KR1÷KR4, według zasad określonych w odrębnych przepisach.(...)"
Co więcej, zgodnie z wytycznymi RID (a dokładnie: Zalecenia bezpiecznego stosowania destruktu asfaltowego ze smołą w warstwach wykonanych w technologii mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych MCE pkt. 5 POSTĘPOWANIE Z DESTRUKTEM ZAWIERAJACYM SMOŁĘ) w przypadku wykrycia obecności lepiszcza smołowego w nawierzchni przeznaczonej do frezowania w pierwszej kolejności należy rozpatrzeć zagospodarowanie destruktu poprzez wykonanie warstwy MCE. Dopiero, gdy jest to niemożliwe lub gdy ilość destruktu jest zbyt mała i jest to uzasadnione ekonomicznie, należy zaplanować jego utylizację.
Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze ochronę środowiska, rekomendacje IBDiM oraz względy finansowe, wnosimy o zmianę dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 1:

Zamawiający wskazuje, iż pochodzący z frezowania istniejącej nawierzchni jezdni destrukt bitumiczny stanowi własność Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział III pkt. 6 ppkt. C, cytat "*destrukt bitumiczny pochodzący z frezowania nawierzchni jezdni stanowi własność Zamawiającego, przy kosztorysowaniu frezowania nawierzchni należy ująć koszty załadowania, transportu i wyładowania do miejsca które wskaże Zamawiający. Miejsce wywozy destruktu zlokalizowane będzie do 5 km od miejsca budowy.*" Zamawiający wskazuje, iż zapisem tym dokonał uszczegółowień do wcześniej opracowanej dokumentacji i przy kosztorysowaniu robót należy stosować w/w rozwiązanie.

Pytanie z dnia 26.07.2024

Pytanie 1:
Zapytanie do SWZ nr 01
Zgodnie z Projektem Budowlano-Wykonawczym dla zadania pn. „Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie „ETAP 1" należy „Studzienki betonowe posadowić na fundamencie z betonu klasy B15 o grubości 20cm. Pod fundamentem wykonać podlewkę z betonu klasy B7,5. Studzienki zakończyć przy pomocy zwężek betonowych. Dla dostosowania rzędnych włazów do projektowanych rzędnych terenu użyć pierścieni dystansowych betonowych. Jeśli w trakcie wykonawstwa okaże się, że studzienki muszą być posadowiane w warstwie torfów bądź namułów poduszkę piaskową należy zabezpieczyć geowłókniną i umieścić ją na geosiatce."

Powyższy zapis przerzuca na Wykonawcę ryzyko wykonanie prac dodatkowych i poniesienie związanych z tym dodatkowych kosztów, co jest niedopuszczalne. Prawo zamówień publicznych mówi, ze przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert. Wnosimy, celem umożliwienia Wykonawcom sporządzenia rzetelnej oferty cenowej, o jasne określenie z podaniem liczby i numeracji studzienek, dla których należy przewidzieć posadowienie w warstwie torfów bądź namułów z zabezpieczeniem poduszki piaskowej geowłókniną i umieszczeniem ją na geosiatce, lub wykreślenie powyższego zapisu.

Wnosimy również o doprecyzowanie wyrażenia „poduszka piaskowa" wraz z podaniem materiału, paramaterów itp. geowłókniny i geosiatki. Prosimy o podanie technologii wykonania zabezpieczenia poduszki piaskowej geowłókniną umieszczoną na geosiatce.

Odpowiedź 1:
Zamawiający informuje, iż powyższe zapisy zostały wprowadzone przez projektanta błędnie i nie odnoszą się do zakresy przedmiotu zamówienia. Wykonawca przy sporządzaniu oferty nie powinien uwzględniać powyższych zapisów.

Pytanie z dnia 29.07.2024

Pytanie 1:
Występują znaczne rozbieżności między kosztorysem ofertowym, a plikiem np. „Chociwel Przedmiar". Różnice występują w plikach dla:
Zał. Nr 8 Chociwel Zwycięzców
Zał. Nr 12 Kobylanka Reptowo
Zał. Nr 14 Stara Dąbrowa
Zał. Nr 17 Stargard Miasto Orzeszkowa

Przykładowy zrzut różnic:

16			C. Roboty ziemne		
17	12	D-02.00.01	Wykonanie wykopów w gruncie kat. III - IV o głębokości do 1,0 m wraz z załadunkiem, rozładunkiem i transportem urobku do miejsca które Wykonawca sam sobie zapewni. Przy wykonywaniu robót ująć profilowanie skarp. Usunięcie humusu z powierzchni przeznaczonej pod konstrukcje jezdni i chodników oraz nadmiaru gruntu ze skarp.	m^2	809.20

3		Roboty ziemne			
13 d.3		Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat.I-II z transportem urobku samochodami samowyładowczymi na odległość do 1 km. Ścinka nadmiaru gruntu ze skarp, zieleńców średnio warstwą 30 cm z powierzchni przeznaczonej pod korpus drogowy.	m3		
		1970 * 1,2 * 0,3	m3	709,200	
				RAZEM	709,200

Które kosztorysy są wiążące w składaniu oferty?

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że wiążące są kosztorysy ofertowe. Natomiast pliki o nazwie "Chociwel Przedmiar" w załączniku nr 8, „Reptowo Przedmiar" w załączniku nr 12, „Stara Dąbrowa – Przedmiar" w załączniku nr 14, „Stargard Orzeszkowej etap 1 – Przedmiar" w załączniku 17 są nieaktualne i nie należy brać ich pod uwagę przy opracowywaniu oferty.

Pytania z dnia 31.07.2024

Pytanie 1:

Dotyczy nazwy beneficjenta

Prosimy o potwierdzenie, że dla wadium oraz gwarancji należytego wykonania umowy w formach gwarancji bankowych beneficjentem jest:

Powiat Stargardzki, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie ul. Bydgoska 13/15 73-110 Stargard

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza, że dla wadium oraz gwarancji należytego wykonania umowy w formach gwarancji bankowych beneficjentem jest:

Powiat Stargardzki, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie ul. Bydgoska 13/15 73-110 Stargard

Pytanie 2:

Dotyczy Dobrzany ul. Zielona, branża sanitarna.

Występuje rozbieżność dotycząca wykonania studni, wpustów oraz ich włazów. W projekcie przewidziano „studnia rewizyjna z włazem kanałowym 600 mm klasy C z prefabrykowanych kręgów betonowych 1200 mm z dnem osadnikowym h = 0,2 m", natomiast w SST są zapisy: „Należy zastosować studnie o średnicy 1000mm", „włazu kanałowego typu D400, wykonanego z żeliwa". Bardzo proszę o wskazanie który materiał należy zastosować.

Odpowiedź 2:
Należy zastosować studnie rewizyjne o średnicy 1200 mm w włazem klasy D. Zamawiający informuję, że dla studni rewizyjnych na kanalizacji deszczowej o średnicy 1200 mm i sieci kanalizacji deszczowej dołącza specyfikację D - 03.02.01.

Pytania z dnia 06.08.2024r.:

Pytanie 1:
Zgodnie z zapisami projektu umowy (załącznik nr 7 do SWZ):
- paragraf 5 ust. 3 fakturę częściowa można wystawić po wykonaniu określonych zadań tj. 4 z 10 zleconych zadań
- paragraf 5 ust. 6 fakturę częściową należy wystawić do 31.10.2024
W ocenie wykonawcy wartość zleconych zadań stanowi znaczącą część przedmiotu umowy, a założony czas na ich realizację tj. 2 miesiące jest zbyt krótki na ich realizację.
W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów tj. termin na wystawienie faktury do 20.12.2024.
Odpowiedź 1:
Zamawiający na podstawie dotychczasowych doświadczeń pozostawia termin wykonania wskazanej części zadania oraz wystawienia faktury częściowej bez zmian.

Pytanie 2:
Zgodnie z zapisami projektu umowy (załącznik nr 7 do SWZ):
- paragraf 5 ust. 3 fakturę częściowa można wystawić po wykonaniu określonych zadań
- paragraf 5 ust. 6 fakturę częściową należy wystawić do 31.10.2024
Wykonawca prosi o określenie czy faktura częściowa musi zostać wystawiona przez Wykonawcę?
Co w przypadku niewykonania określonych zadań do 31.10.2024, Wykonawca będzie mógł wtedy wystawić tylko fakturę końcową?

Odpowiedź 2:
Zamawiający wskazuje, iż w przypadku niewykonania określonych zadań do 31.10.2024r. i wystawienia częściowej faktury, Wykonawca wystawi fakturę końcową za całość zadania. W takim przypadku waloryzacja wynagrodzenia nie będzie obejmowała zakresu robót objętych zadaniami określonymi do wykonania do 31.10.2024r.

Dotyczy: Modernizacja ulicy Elizy Orzeszkowej w Stargardzie ETAP 1.

Pytanie 3:
W celu weryfikacji ilości robót ziemnych do wykonania prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przekrojów poprzecznych wraz z tabelą robót ziemnych.

Odpowiedź 3:
Zamawiający nie posiada przekrojów poprzecznych wraz z tabelą robót ziemnych do weryfikacji.

Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SWZ. Następstwem przedmiotowych zmian jest zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00399629/01 z dnia 05.07.2024r. w zakresie terminu składania ofert.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
Zbigniew Sowa