|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Szczecin, 12.07.2023 rZnak Sprawy: **ZP/220/34/23***Dotyczy: Dostawa narzędzi chirurgicznych wielorazowego użytku dla SPSK-2 w Szczecinie*  |  |  |
|  |  |  |

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 t.j. z dnia 2019.10.24) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w niniejszym postępowaniu.

**Zadanie nr 1**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 1. | **DAR-MED Dariusz Wolski**ul. Monte Cassino 6/10,01-121 Warszawa  | 1 | 18 786,60 zł | 34 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON141006251 Pb mikro |
| 2. | **MEDOK OLAF KORGEL**ul. REYMONTA 7, 48-250 GŁOGÓWEK email:  | 1 | 21 276,00 zł | brak info. przyjęto 35 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON160321639 jednoos.dział. gosp. |
| 3. | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 1 | 32 227,20 zł | 10 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON630002936Pb duże |
| 6. | **WARDA Sp. z o.o.**ul. Korzenna 586-005 Białe Błota**BRAK FORMULARZA OFERTY** | 1 | 26 367,66 zł.**!** | …….. dnibrak info | …………mies.brak info | ………….. dnibrak info | REGON341519689Pb ………brak info |
| 7. | **"ARNO-MED" Sp. z o.o.** ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków | 1 | 20 599,70 zł. | 21 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON932047490Pb mikro |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 2 oferty.
2. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna** została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania

2) **WARDA Sp. z o.o.**

ul. Korzenna 5; 86-005 Białe Błota

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna**: Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (oferta została złożona bez załącznika nr 1 do SWZ – Formularz Oferty). Powyższy dokument nie może być uzupełniony. Wobec powyższego, odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

1. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 109 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

**Podstawa faktyczna** – uzasadnienie w załączeniu

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**"ARNO-MED" Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i otrzymała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawcy | Cena brutto 90% | Termin dostawy- 5% | Termin gwarancji5% | Suma punktów |
| 2. | **MEDOK OLAF KORGEL** | 87,13 | 1,42 | 5,00 | 93,55 |
| 3. | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**  | 57,52 | 5,00 | 5,00 | 67,52 |
| 7. | **"ARNO-MED" Sp. z o.o.**  | 90,00 | 2,38 | 5,00 | 97,38 |

**Zadanie nr 2**

Postępowanie w zakresie zadania nr 2 zostało unieważnione

Podstawa prawna: art. 255pkt. pkt 1) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

Podstawa faktyczna: nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 3**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 2. | **MEDOK OLAF KORGEL**ul. REYMONTA 7, 48-250 GŁOGÓWEK  | 3 | 21 281,40 zł | brak info. przyjęto 35 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON160321639 jednoos.dział. gosp. |
| 6. | **WARDA Sp. z o.o.**ul. Korzenna 586-005 Białe Błota**BRAK FORMULARZA OFERTY** | 3 | 31 540,18 zł.  | …….. dnibrak informacji | …………mies.brak informacji | ………….. dnibrak informacji  | REGON341519689Pb ………brak info |
| 7. | **"ARNO-MED" Sp. z o.o.** ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków | 3 | 12 540,00 zł. | 21 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON932047490Pb mikro |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 1 ofertę.

1) **WARDA Sp. z o.o.**

ul. Korzenna 5; 86-005 Białe Błota

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna**: Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (oferta została złożona bez załącznika nr 1 do SWZ – Formularz Oferty). Powyższy dokument nie może być uzupełniony. Wobec powyższego, odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**"ARNO-MED" Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i otrzymała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawcy | Cena brutto 90% | Termin dostawy- 5% | Termin gwarancji5% | Suma punktów |
| 2. | **MEDOK OLAF KORGEL** | 53,03 | 3,00 | 5,00 | 61,03 |
| 7. | **"ARNO-MED" Sp. z o.o.**  | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

**Zadanie nr 4**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 1. | **DAR-MED Dariusz Wolski**ul. Monte Cassino 6/10,01-121 Warszawa  | 4 | 16 783,20 zł | 34 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON141006251 Pb mikro |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 1 ofertę.
2. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna** została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

1. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 109 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

**Podstawa faktyczna** – uzasadnienie w załączeniu

d) Postępowanie w zakresie zadania nr 4 zostało unieważnione

Podstawa prawna: art. 255pkt. pkt 2) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

Podstawa faktyczna: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**Zadanie nr 5**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 1. | **DAR-MED Dariusz Wolski**ul. Monte Cassino 6/10,01-121 Warszawa  | 5 | 14 454,72 zł | 34 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON141006251 Pb mikro |
| 2. | **MEDOK OLAF KORGEL**ul. REYMONTA 7, 48-250 GŁOGÓWEK email:  | 5 | 18 418,32 zł | 30 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON160321639 jednoos.dział. gosp. |
| 3. | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 5 | 20 847,24 zł | 10 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON630002936Pb duże |
| 6. | **WARDA Sp. z o.o.**ul. Korzenna 586-005 Białe Błota**BRAK FORMULARZA OFERTY** | 5 | 24 790,16 zł. | …….. dnibrak informacji | …………mies.brak informacji | ………….. dnibrak informacji  | REGON341519689Pb ………brak informacji |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 2 oferty.
2. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna** została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania

2) **WARDA Sp. z o.o.**

ul. Korzenna 5; 86-005 Białe Błota

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna**: Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (oferta została złożona bez załącznika nr 1 do SWZ – Formularz Oferty). Powyższy dokument nie może być uzupełniony. Wobec powyższego, odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

1. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 109 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

**Podstawa faktyczna** – uzasadnienie w załączeniu

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MEDOK OLAF KORGEL**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i otrzymała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawcy | Cena brutto 90% | Termin dostawy- 5% | Termin gwarancji5% | Suma punktów |
| 2. | **MEDOK OLAF KORGEL** | 90,00 | 1,66 | 5,00 | 96,66 |
| 3. | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**  | 79,51 | 5,00 | 5,00 | 89,51 |

**Zadanie nr 6**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 1. | **DAR-MED Dariusz Wolski**ul. Monte Cassino 6/10,01-121 Warszawa  | 6 | 8 501,76 zł | 7 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON141006251 Pb mikro |
| 5. | **Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki**ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój | 6 | 11 340,00 zł. | 35 dni | 36 mies. | 30 dni | REGON890510105Pb mikro |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 1 ofertę.
2. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna** została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

1. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 109 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

**Podstawa faktyczna** – uzasadnienie w załączeniu

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna nieodrzucona i otrzymała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawcy | Cena brutto 90% | Termin dostawy- 5% | Termin gwarancji5% | Suma punktów |
| 5.  | **Videomed Zakład Elektroniczny** **Justyn Skrzętnicki** | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

**Zadanie nr 7**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 1. | **DAR-MED Dariusz Wolski**ul. Monte Cassino 6/10,01-121 Warszawa  | 7 | 11 999,88 zł | 7 dni | 48 mies. | 30 dni | REGON141006251 Pb mikro |
| 3. | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl email:  | 7 | ~~15 614,85 zł~~**poprawiono 14.750,16 zł.** | 10 dni  | 48 mies. | 30 dni | REGON890510105Pb mikro |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 1 ofertę.
2. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24).

**Podstawa faktyczna** została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

1. **DAR-MED Dariusz Wolski**

ul. Monte Cassino 6/10, 01-121 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 109 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 ze zm.) [dalej: „PZP”]

**Podstawa faktyczna** – uzasadnienie w załączeniu

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna nieodrzucona i otrzymała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawcy | Cena brutto 90% | Termin dostawy- 5% | Termin gwarancji5% | Suma punktów |
| 3.  | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**  | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

**Zadanie nr 8**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena ofertyw zł. | termin dostawy | Termin gwarancji | warunki płatności | REGON |
| 4. | **CONSULTRONIX SA**ul. Przemysłowa 1732-083 Balice  | 8 | 19 407,60 zł  | 35 dni | 24 mies. | 30 dni | REGON: 350653389Pb średnie |

1. wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**CONSULTRONIX SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i otrzymała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawcy | Cena brutto 90% | Termin dostawy- 5% | Termin gwarancji5% | Suma punktów |
| 4 | **CONSULTRONIX SA** | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu **24.07.2023 r.**

Informację otrzymuje Wykonawca biorący udział w postępowaniu.

**Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz Unieważnieniu zadania nr 2 i 4** została również zamieszczona na Portalu zakupowym OpenNexus.

 ***Z poważaniem***

 podpis w oryginale

 DYREKTOR SPSK-2

**Sprawę prowadzi:** Wioletta Sybal

**tel.** +48 914661088