



Norway  
grants

ZP.271.1.81.2022

Jarosław, dn. 06.03.2023 r.

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – TRYB PODSTAWOWY BEZ NEGOCJACJI

Działając na podstawie przepisu art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych uprzejmie zawiadamiam, że w prowadzonym przez **Gminę Miejską Jarosław** postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**„Wykonanie usługi audytu dostępności architektonicznej, cyfrowej oraz informacyjno-komunikacyjnej dla osób ze szczególnymi potrzebami dla gminnych budynków użyteczności publicznej pod względem dostępności – Fundusze norweskie na Program „Rozwój Lokalny” (7 części)”**,

jako najkorzystniejsza na **zadanie nr 1,2,3,4,6,7** została wybrana oferta:

**Stowarzyszenie Miastoport  
os. Oświecenia 110/8  
61-212 Poznań**

Punktacja przyznana ofercie: **zadanie nr 1,2,3,4,6,7** – 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt – termin wykonania).

Jako najkorzystniejsza na **zadanie nr 5** została wybrana oferta konsorcjum firm:

**Lider: Inventum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju  
ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2  
33-300 Nowy Sącz**

Punktacja przyznana ofercie: **zadanie nr 5** – 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt – termin wykonania).

W postępowaniu na **zadanie nr 1** wpłynęło 12 ofert:

- 1) Akademia Słońca Krzysztof Frączak, ul. Św. Czesława 8/13, 61-575 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 2) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 3) Karol Bulanda „Bulanda Architekci”, 34-615 Słupnice 859; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 4) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 5) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 6) Konsorcjum firm: Lider: Inventum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 59,80 pkt. (19,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).

- 7) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 61 pkt. (41 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – termin wykonania).
- 8) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 67,60 pkt. (27,60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 9) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 10) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecenia 110/8, 61-212 Poznań. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 11) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 56,20 pkt. (16,20 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 12) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierk, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

W postępowaniu na **zadanie nr 2** wpłynęło 12 ofert:

- 1) Akademia Słońca Krzysztof Frączak, ul. Św. Czesława 8/13, 61-575 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 2) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 3) Karol Bulanda „Bulanda Architekci”, 34-615 Słupnice 859; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 4) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 5) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 6) Konsorcjum firm: Lider: Inwentum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 62,20 pkt. (22,200 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 7) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 52,080 pkt. (22,080 pkt. – cena oferty, 30 pkt. – termin wykonania).
- 8) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 71,80 pkt. (31,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 9) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 10) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecenia 110/8, 61-212 Poznań. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 11) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 58,60 pkt. (18,60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 12) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierk, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

W postępowaniu na **zadanie nr 3** wpłynęło 12 ofert:

- 1) Akademia Słońca Krzysztof Frączak, ul. Św. Czesława 8/13, 61-575 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 2) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy

- o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 3) Karol Bulanda „Bulanda Architekci”, 34-615 Słupnice 859; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
  - 4) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
  - 5) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wycięcia ceny.
  - 6) Konsorcjum firm: Lider: Inventum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 59,80 pkt. (19,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
  - 7) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 53,40 pkt. (23,40 pkt. – cena oferty, 30 pkt. – termin wykonania).
  - 8) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 70 pkt. (30 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
  - 9) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
  - 10) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecenia 110/8, 61-212 Poznań. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
  - 11) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 56,80 pkt. (16,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
  - 12) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierk, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

W postępowaniu na **zadanie nr 4** wpłynęło 11 ofert:

- 1) Akademia Słońca Krzysztof Frączak, ul. Św. Czesława 8/13, 61-575 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wycięcia ceny.
- 2) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 3) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 4) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wycięcia ceny.
- 5) Konsorcjum firm: Lider: Inventum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 58 pkt. (18 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 6) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 48,60 pkt. (18,60 pkt. – cena oferty, 30 pkt. – termin wykonania).
- 7) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 74,20 pkt. (34,20 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 8) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 9) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecenia 110/8, 61-212 Poznań. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 10) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 50,80 pkt. (10,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).

- 11) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierek, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

W postępowaniu na **zadanie nr 5** wpłynęło 10 ofert:

- 1) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 2) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 3) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 4) Konsorcjum firm: Lider: Inventum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 5) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 71 pkt. (41 pkt. – cena oferty, 30 pkt. – termin wykonania).
- 6) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 83,20 pkt. (43,20 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 7) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 8) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecienia 110/8, 61-212 Poznań. **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Załączony plik jest uszkodzony i nie można go otworzyć po pobraniu z Platformy Zakupowej.
- 9) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 80,80 pkt. (40,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 10) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierek, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

W postępowaniu na **zadanie nr 6** wpłynęło 11 ofert:

- 1) Akademia Słońca Krzysztof Frączak, ul. Św. Czesława 8/13, 61-575 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wycieszenia ceny.
- 2) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wycieszenia ceny.
- 3) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 4) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 5) Konsorcjum firm: Lider: Inventum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 55,60 pkt. (15,60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 6) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 46,80 pkt. (16,80 pkt. – cena oferty, 30 pkt. – termin wykonania).
- 7) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 60,40 pkt. (20,40 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 8) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do

- Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 9) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecenia 110/8, 61-212 Poznań. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
  - 10) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 57,40 pkt. (17,40 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
  - 11) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierka, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

W postępowaniu na **zadanie nr 7** wpłynęło 12 ofert:

- 1) Akademia Słońca Krzysztof Frączak, ul. Św. Czesława 8/13, 61-575 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 2) ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14/14B, 38-400 Krosno; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 3) Karol Bulanda „Bulanda Architekci”, 34-615 Słupnice 859; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.
- 4) Centrum Wsparcia Sp. z o.o., ul. Inżynierska 35/41, 53-228 Wrocław; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 5) FU Biuro Projektowe Archi-Plan Marcin Chryczyk, os. Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 6) Konsorcjum firm: Lider: Inwentum Sp. z o.o. / Partner: Fundacja Stałego Rozwoju, ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz. Punktacja: 64 pkt. (24 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 7) NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65,90-218 Łódź. Punktacja: 51,40 pkt. (11,40 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 8) P.W. Projekt Wojciech Łoś, ul. Elizy Orzeszkowej 5/6, 22-400 Zamość. Punktacja: 62,80 pkt. (22,80 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 9) Skorpion Polkowice, ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy. Ponadto oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień ani dowodów wyliczenia ceny.
- 10) Stowarzyszenie Miastoport, os. Oświecenia 110/8, 61-212 Poznań. Punktacja: 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 11) Stowarzyszenie Młodych Lubuszan, ul. Młynarska 1, 69-200 Sulęcín. Punktacja: 55 pkt. (15 pkt. – cena oferty, 40 pkt. – termin wykonania).
- 12) OT Kwadrat Aleksandra Kuśmierka, ul. Wojskowa 3B/18, 60-792 Poznań; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający nie otrzymał w wyznaczonym terminie odpowiedzi od Wykonawcy.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym proszę Przedstawicieli firmy wyłonionej do realizacji zadania o zgłoszenie się do Urzędu Miasta Jarosławia, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu podpisania umowy.

Dziękuję za udział w postępowaniu

*Z poważaniem*

z up. BURMISTRZA  
ZASTĘPCA BURMISTRZA  
*dr Dariusz Tracz*

*G. Krawiec*