

Nr sprawy AZP.274.PN.4/2023 - 362

Lublin, dn. 17.08.2023r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: **dostawa infrastruktury serwerowej oraz sprzętu sieciowego na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 2 części: część 2 – dostawa przełączników sieciowych**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o **unieważnieniu części 2 przedmiotowego postępowania**.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 2 postępowania zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W części 2 postępowania do terminu składania ofert została złożona tylko jedna oferta tj. oferta Wykonawcy NETFORMERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Czeska 24/2, 03-902 Warszawa z zaoferowaną ceną ofertową w wysokości 416 640,70 zł brutto zł (słownie: czterysta szesnaście tysięcy sześćset czterdzieści zł 70/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację części 2 przedmiotowego postępowania wynosi 299 999,99 zł brutto (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć zł 99/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Cena złożonej oferty znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 2 postępowania.

Jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu zatytułowanym „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 764 - 765, www.uzp.gov.pl „Stosownie do art. 255 pkt. 3) Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej,



najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty”.

Cena brutto złożonej oferty znacznie przewyższa kwotę jaką przeznaczono na realizację części 2 niniejszego zamówienia, a Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia publicznego w przedmiocie dostawy przełączników sieciowych.

Przepis art. 255 pkt 3) ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest uprawniona do ingerencji w gospodarkę finansową zamawiającego, dlatego też nie może nakazać zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (wyrok KIO z 14 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 857/22).

W związku z powyższym zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie w części 2 ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W imieniu Zamawiającego

z up. Rektora KUL
ks. prof. dr hab. Mirosław Sitarz
PROREKTOR

