



Ldz. 90 – 0902/³⁴⁹.../2021
Nr postępowania : 7 / 2021 / PN / DZP

Olsztyn, dnia 18.03.2021 r.

***Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania***

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. *Dostawa karnetów umożliwiających korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych dla osób uprawnionych zgodnie z regulaminem zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz osób im towarzyszących przez Wykonawcę oraz jego partnerów.*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 1

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), przedstawia uprzejmie odpowiedź na otrzymane zapytanie.

Pytanie nr 1:

W związku z obowiązującym stanem epidemii oraz wynikających z tego restrykcji dotyczących funkcjonowania obiektów sportowo-rekreacyjnych prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawcy zobowiązani są przedstawić listę obiektów, z którymi na dzień składania ofert mają podpisane umowy współpracy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga przedstawienie aktualnej na dzień składania ofert, listy obiektów z którymi zawarł umowę o współpracy.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z Nielimitowanym dostępem? Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i Nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pełnej.

Odpowiedź:

W kryterium wyboru i oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę wskazaną ilość placówek. Zamawiający wychodzi z założenia że dany obiekt posiada możliwość wejść limitowanych i Nielimitowanych a różnica tkwi tylko w cenie karnetu.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść postanowienia § 1 ust. 2 pkt 2.4. – definicję Obiektu sportowego?

Definicja Obiektu sportowego zawarta w projekcie Umowy, w ocenie Wykonawcy, jest lub może być nieprecyzyjna. Pierwsze zdanie tej definicji jest urwane. Wykonawca chciałby mieć pełną wiedzę jakie kryteria dotyczą obiektu sportowego i czy tak skonstruowana definicja jest pełna, czy też omyłkowo zostało coś pominięte.

Odpowiedź:

Omyłkowo pozostało w pierwszym zdaniu słowo „posiadający”. Drugie zdanie definicji wg Zamawiającego precyzuje definicję która brzmi:

„Obiekt sportowy – obiekt specjalnie przeznaczony i przystosowany do wykonywania aktywności fizycznej, posiadający jednocześnie salę ze sprzętem kardio i atalasem oraz minimum dwie sale przeznaczone do zorganizowanych zajęć fitness”

Zamawiający definiując w ten sposób, chciał aby Wykonawca przy wypełnieniu tego kryterium nie deklarował zajęć w ramach obiektów sportowych w wynajętych salach np. szkół czy osiedlowych domach kultury.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający może doprecyzować treść postanowienia § 4 ust. 3 zdanie ostatnie, tj. prosimy o dokładne wskazane co oznacza sformułowanie „te same kryteria”, o których jest mowa we wskazanym postanowieniu?

Z treści wskazanego powyżej postanowienia, zdaniem Wykonawcy, nie wynika wprost jakie kryteria powinien spełniać obiekt partnerski. Prosimy o doprecyzowanie czy chodzi tu np. dni i godziny otwarcia, przeznaczenie obiektu, jego właściwości np. basen 25m musi być zastąpiony basenem 25m, a nie 50m, czy też chodzi o jeszcze inne kryteria, które nie zostały bliżej sprecyzowane.

Odpowiedź:

Zapis § 4 ust. 3 traktuje o definicji obiektu sportowego tj. jeśli Wykonawca zapewni współpracę z daną siłownią spełniającą kryteria obiektu sportowego, zastępuje ją inną siłownią o nie gorszym standardzie tj. posiadającą salę ze sprzętem kardio i atalasem oraz minimum dwie sale przeznaczone do zorganizowanych zajęć fitness. Analogicznie jest z basenem, Wykonawca musi zapewnić dostęp do innego basenu o długości minimalnej 25 metrów.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 5 ust. 1 w ten sposób, aby wprost w treści postanowienia wskazać, iż Lista zostanie dostarczona przez Zamawiającego przy użyciu Platformy, o której jest mowa w § 1 ust. 2 pkt 2.7 oraz § 1 ust. 5 projektu Umowy, a także, czy Zamawiający zgadza się, aby liczbę dni wskazaną w treści postanowienia § 5 ust. 1 zamienić z 5 dni kalendarzowych na 5 dni roboczych?

Projekt Umowy posługuje się w wielu miejscach, między innymi w § 1 ust. 2 pkt 2.7 oraz § 1 ust. 5 pojęciem Platformy, która w założeniach służyć ma Zamawiającemu do składania zamówień na Karty. Ponieważ treść postanowienia § 5 ust. 1 nie wskazuje w jaki sposób ma zostać dostarczona do Wykonawcy Lista w formacie XLS tj. w formie arkusza kalkulacyjnego Microsoft Excel, prosimy o doprecyzowanie tego procesu. Plik XLS można również przekazać mailem, ale wówczas należałoby wskazać w umowie, iż przekazanie Listy drogą elektroniczną, przy wykorzystaniu poczty email powinno być odpowiednio zabezpieczone np. poprzez zahasłowanie pliku, który zawiera dane osobowe użytkowników.

Dodatkowo wnosimy o zmianę terminu wyznaczonego zamawiającemu na dostarczenie Listy z 5 dni kalendarzowych na 5 dni roboczych. W przypadku chęci dostarczenia do Zamawiającego kart w formie np. plastikowej, Wykonawca musi mieć czas na produkcję i

wysyłkę tychże kart. W przypadku kiedy w ramach pięciodniowego terminu wypadnie weekend lub święto państwowe, ten czas może okazać się zbyt krótki, aby podołać temu obowiązkowi. Termin 5 dni roboczych, jest terminem w pełni akceptowalnym przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Lista zostanie dostarczona przez Zamawiającego przy użyciu pliku XLS, drogą elektroniczną przy wykorzystaniu poczty email, która zostanie odpowiednio zabezpieczona zgodnie z przepisami RODO lub przy użyciu Platformy. O sposobie przesłania listy, zdecydują Wykonawca i przedstawiciel Zamawiającego w trakcie realizacji umowy. W zakresie 5 dni przed rozpoczęciem każdego okresu rozliczeniowego na przesłanie listy, Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę zapisów § 7 dotyczących ochrony danych osobowych zawartych w projekcie umowy, w szczególności, poprzez wskazanie, że przy realizacji umowy dochodzi do powierzenia przetwarzania danych osobowych Zamawiającemu przez Wykonawcę, tym samym Zamawiający będzie występował jako podmiot przetwarzający przy wykonywaniu części czynności przetwarzania danych osobowych, wykonywanych na zlecenie Wykonawcy i w tym celu niezbędne będzie zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego? Dodatkowo, mając na uwadze powyższe pytanie, czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie lub wykreślenie postanowienia § 7 ust. 2 projektu umowy, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie ma bezpośredniego kontaktu do pracowników Zamawiającego, tym samym nie może samodzielnie wystąpić do tychże osób o zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu MultiSport, administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciężących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu M. nie należy do takich obowiązków”.

Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie

jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 –39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.

Aktualne zapisy wskazują, iż to zbieranie zgód leży po stronie Wykonawcy i ma nastąpić w sposób elektroniczny. Wykonawca nie ma adresów email, aby przesłać do użytkowników formularzy zgód, lub linków do tychże formularzy umieszczonych na platformie Wykonawcy. W tym zakresie Zamawiający musi pośredniczyć w tej czynności zbierania zgód, tak aby umożliwić ich pozyskanie przez Wykonawcę. Bez pomocy Wykonawcy, taka czynności jest niewykonalna, stąd prośba o zmianę lub doprecyzowanie obecnych zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższych zapisów.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 9 ust. 1 , a także § 10 ust. 1 lit. b) Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy określonej we wskazanym postanowieniu kary umownej, a także będzie uprawniony do odstąpienia Umowy ze skutkiem natychmiastowym, ale dopiero po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dotychczasowe zapisy dotyczące kar umownych oraz uprawnienia do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym z powodu naruszenia postanowień Umowy przez Wykonawcę są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jak i instytucji odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej lub odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień, tym bardziej, iż katalog tychże uchybień jest otwarty i każde nawet błahе naruszenie Umowy może skutkować ciężkimi sankcjami nałożonymi na Wykonawcę. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowane w pytaniu zmiany i dokonuje modyfikacji załącznika nr 6 do SWZ.

Pytanie nr 8:

Prosimy o wyjaśnienie i doszczegółowienie zapisów dotyczących dofinansowania do usług zawartych w punkcie II ppkt. 14 OPZ.

Czy zapis:

„Zamawiający przewiduje dofinansowanie z ZFŚS do usług sportowo-rekreacyjnych na rzecz osób uprawnionych tj. (Pracownik, były pracownik, współmałżonek i dzieci) w wysokości 80%” należy rozumieć w ten sposób, iż 80% wartości każdego karnetu w każdym okresie rozliczeniowym będzie pokrywane przez Pracodawcę - czyli Użytkownik będzie dopłacał z własnych środków jedynie 20% ceny karnetu?

Prosimy o informację, czy rzeczywiście dofinansowanie do wszystkich karnetów jest tak wysokie ponieważ jest to czynnik mający bardzo duży wpływ na ceny karnetów w ofertach Wykonawców

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym informuje, iż na każdego z uprawnionych do korzystania z dofinansowania za usługi rekreacyjno-sportowe przypada kwota 600-700 złotych i w ramach tej kwoty Zamawiający dofinansowuje korzystanie z usług mieszczących się w tym charakterze w 80%.

Reasumując uprawniony do dofinansowania pokrywa jedynie 20% ceny karnetu do wyczerpania swojej puli socjalnej tj. 600/700 złotych.

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wymaga obligatoryjnej dostępności wszystkich usług wymienionych w pkt.II ppkt 13 OPZ jako przykładowe.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z treścią zdania Zamawiający, przywołał tylko przykłady usług.

Pytanie nr 10:

Prosimy o sprostowanie omyłki pisarskiej dotyczącej numeracji punktów w OPZ pkt. II ppkt. 15 – zapisy 16.1 i 16.2 dotyczą pozycji nr 15.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym prostuje omyłkę pisarską i potwierdza iż zapisy poprawionych pkt. 15.1. i 15.2. dotyczą punktu nr 15.

Pytanie nr 11:

Prosimy o zmianę zapisów w pkt. III ppkt. 3 OPZ – zmianę terminu przedstawienia informacji o nowym obiekcie na minimum 21 dni. Niemożliwe jest - zwłaszcza w okresie epidemii COVID-19 i związanych z tym obostrzeń i zakazów oraz bardzo niestabilnej ogólnej sytuacji w jakiej funkcjonują obiekty - pozyskanie obiektu do oferty i podpisanie z nim umowy w ciągu 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 12:

W związku ze stanem epidemii i treścią rozporządzeń Rady Ministrów dotyczących ograniczeń i zakazów w funkcjonowaniu obiektów sportowo-rekreacyjnych prosimy o potwierdzenie, iż wymagania w zakresie dostępności usług i obiektów oraz punktacji przyznawanej w tym zakresie dotyczą obiektów z którymi Wykonawcy mają obowiązujące umowy współpracy,

niezależnie od tego czy dany obiekt jest dostępny dla Użytkowników na dzień składania ofert czy też jest czasowo niedostępny z przyczyn związanych z epidemią.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że punktacja dotyczy obiektów z którymi Wykonawca posiada obowiązując umowy współpracy, niezależnie od ich dostępności w momencie składania oferty.

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

.....
(podpis osoby upoważnionej)

Sporządziła: Anna Adamkiewicz

SPECIALISTE

mgr Anna Adamkiewicz