

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 432 w m. Łuszkowo** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie punktów kryterium – cena max. 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+D
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0, 10, 20 pkt	
		Doświadczenie kierownika budowy D [liczba zadań]	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika budowy 0, 10, 20 pkt.	
1	Konsorcjum: Usługi Budowlane Jarosław Anioła ul. Armii Poznań 3, 62-030 Luboń ARJO Sp. z o.o., Biskupice Zabaryczne 15, 63-510 Mikstat	1 123 317,19	$(895\ 486,00 : 1\ 123\ 317,19) * 60 = 47,83$	67,83
		7	20	
		2 (uznano: 0)	0	
2	Trap Przedsiębiorstwo Wielobranżowe s.c. ul. Przemyska 6 61-324 Poznań	1 289 078,73	$(895\ 486,00 : 1\ 289\ 078,73) * 60 = 41,68$	81,68
		7	20	
		5	20	
3	„Mosty Poznań” Sp. z o.o. ul. Forteczna 12 blok E 61-362 Poznań	999 407,09	$(895\ 486,00 : 999\ 407,09) * 60 = 53,76$	93,76
		7	20	
		3	20	
4	SZART Szymon Rąpel ul. Pionierów 55 62-510 Konin	1 098 884,95	$(895\ 486,00 : 1\ 098\ 884,95) * 60 = 48,89$	68,89
		7	20	
		3 (uznano: 0)	0	
5	Firma Budowlano-Remontowa Budmost Andrzej Marchlewski ul. Projektowana 16 62-100 Wągrowiec	895 486,00	$(895\ 486,00 : 895\ 486,00) * 60 = 60$	90,00
		7	20	
		3 (uznano: 2)	10	
6	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Waldemar Jaszczyk ul. Rzepichy 5 25-629 Kielce	1 182 337,20	$(895\ 486,00 : 1\ 182\ 337,20) * 60 = 45,44$	85,44
		7	20	
		3	20	
7	TORMEL Sp. z o.o. ul. Przemyska 5 61-324 Poznań	950 540,47	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		3		
8	Dromosttor Polska Sp. z o.o. Sp. K. Mojesz 31 B 59-600 Lwówek Śląski	965 665,07	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		2		
9	MOST Sp. z o.o. ul. Kujawska 51a 81-862 Sopot	1 349 891,04	$(895\ 486,00 : 1\ 349\ 891,04) * 60 = 39,80$	79,80
		7	20	
		3	20	

10	APEX-ROBOZIEM Sp. z o.o. ul. Rzeźnicza 3 73-110 Stargard	1 100 448,18	(895 486,00:1 100 448,18) * 60 = 48,82	78,82
		7	20	
		3 (uznano: 2)	10	
11	KORMOST SA ul. Glinki 144 85-861 Bydgoszcz	972 765,17	(895 486,00: 972 765,17) * 60 = 55,23	95,23
		7	20	
		4 (uznano: 3)	20	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę **KORMOST SA**, ul. Glinki 144, 85-861 Bydgoszcz, za cenę brutto **972 765,17 zł** (słownie złotych: dziewięćset siedemdziesiąt dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt pięć i 17/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucił ofertę Wykonawców:

- TORMEL Sp. z o.o., ul. Przemyska 5, 61-324 Poznań,

- Dromosttor Polska Sp. z o.o. Sp. K., Mojesz 31 B, 59-600 Lwówek Śląski,

ponieważ treść ofert tych Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcy załączyli do ofert nieaktualne Tabele elementów rozliczeniowych, nieuwzględniające zmian wprowadzonych w odpowiedziach na pytania. W załączonych Tabelach brak pozycji 30.1 i 30.2 (wprowadzonych w miejsce poz. 30) a treść pozycji 58 jest błędnie opisana: „Umocnienie skarp i dna koryta narzutem kamiennym 8-63mm gr. 15cm” zamiast „Umocnienie skarp i dna koryta narzutem kamiennym 50-150mm gr. 15cm”.

W pkt. 16 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił opis sposobu obliczenia ceny oferty. Zgodnie z pkt. 16.3 SIWZ „Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Kosztorysach. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian w Kosztorysach. Wszystkie błędy ujawnione na rysunkach, w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych (SST) oraz w Kosztorysach Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem określonym w pkt 11.10. niniejszej Instrukcji dla Wykonawców”. W zaistniałej sytuacji nie jest możliwe wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 87 ust.1 Pzp lub przeprowadzenie dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt Pzp, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.