



Grudziądz, dnia 02 września 2021 roku

**PN/13/21**

**Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym w przedmiocie: „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowę tężni solankowej wraz ze wszystkimi niezbędnymi instalacjami na rzecz Geotermii Grudziądz Sp. z o.o.”**

**Pytanie 1**

Czy inwestor dopuszcza zmianę technologii solankowej (tężnia solankowa) na suchy aerozol solny (tężnia solna)?

**Odpowiedź:**

Z uwagi na posiadanie własnego źródła naturalnej solanki o stężeniu prawie 8%, inwestor zakłada, iż będzie ona wykorzystana w tężni. Dopuszcza się wszelkiego typu technologie, które to założenie spełniają.

**Pytanie 2**

Proszę o wskazanie preferowanej metody wytwarzania aerozolu solankowego o wielkości respiralnej cząstek mając na uwadze fakt, że spływająca solanka na kolumnę gałązek tarniny nie ma najmniejszych szans na wytworzenie aerozolu?

**Odpowiedź:**

Obecność chlorku sodowego oraz jodków w powietrzu strefy około-tężniowej została potwierdzona w wyniku eksploatacji już oddanych do użytkowania obiektów na terenie Polski, w tym w Geotermii Grudziądz Sp. z o.o. Solanka spływająca po ścianach tężni ulega nie tylko „odparowaniu” (następuje ono przy wyższej temperaturze powietrza), ale też rozpyleniu a powstałe cząstki są odrywane przez ruch powietrza.

**Pytanie 3**

Jaki jest preferowany sposób zabezpieczenia przed namnażaniem drobnoustrojów typu grzyby, pleśnie, bakterie w gałązkach tarniny, zbiorniku i w przewodach doprowadzających tak ażeby obiekt nie stwarzał zagrożenia epidemiologicznego? Jednocześnie chciałabym zaznaczyć że sól nie jest przeszkodą w rozwoju drobnoustrojów w innym przypadku morza i oceany nie tętniłyby życiem a gronkowiec złocisty wytrzymuje solankę o stężeniu 20%.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wskazuje preferowanego zabezpieczenia. Do tej pory, w praktyce, nie znalazły potwierdzenia zagrożenia wymienione w pytaniu.

**Pytanie 4**

Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treść SWZ w następujących sposób:

**Termin wykonania dokumentacji projektowej (etap I) - 213 dni od podpisania umowy.**

**Odpowiedź**

Projekt umowy w § 2 w jasno wskazuje, że opóźnienia wynikające z działania organów administracji lub podmiotów uzgadniających dokumentację projektową w wydaniu



wymaganych pozwoleń, uzgodnień lub decyzji administracyjnych, nie są uważane za zwłokę Wykonawcy, co można traktować jako zawieszenie biegu terminu określonego w § 2 ust. 1 projektu umowy na czas czynności organów administracyjnych, które nie są zależne od Wykonawcy.

- „1 Wykonawca zobowiązany jest do zrealizowania etapu I Umowy w terminie 21 od podpisania Umowy.
2. Jeżeli Wykonawca nie dotrzyma terminu przewidzianego w ust. 1 wyżej wyłącznie w rezultacie opóźnienia w działaniu organów administracji lub podmiotów uzgadniających dokumentację projektową w wydaniu wymaganych pozwoleń, uzgodnień lub decyzji administracyjnych, w stosunku do terminów wynikających z przepisów prawa lub terminów wynikających z praktyki wskazanych organów lub podmiotów, występujące mimo dochowania przez Wykonawcę najwyższej zawodowej staranności – to takie niedotrzymanie terminu nie będzie uważane za zwłokę Wykonawcy. Wykonawca jest obowiązany niezwłocznie poinformować Zamawiającego na piśmie o wszelkich działaniach lub zaniechaniach organów, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, zagrażających dotrzymaniu terminu określonego w ust. 1 wyżej wraz z przewidywanym okresem takiego opóźnienia niezawinionego przez Wykonawcę oraz w dowodami potwierdzającymi dochowanie przez Wykonawcę należytej staranności w dotrzymaniu terminu określonego w ust. 1 wyżej.”

#### **Pytanie 5**

Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SWZ w następujących sposób:

**Termin zakończenia realizacji etapu II - 56 dni od udostępnienia wykonawcy miejsca wykonywania robót w ramach etapu I.**

#### **Odpowiedź**

Termin realizacji II etapu pozostaje bez zmian.