

Nr postępowania: 19/P/22

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Nazwa i adres Zamawiającego:

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Górnośląski Instytut Technologiczny
ul. Karola Miarki 12-14, 44-100 Gliwice

2. Przedmiot zamówienia i tryb postępowania:

„Dostawa tabletów”

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym – na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej Ustawa PZP

3. Informacja o złożonych w postępowaniu ofertach :

nr oferty	Wykonawca	Cena oferty (netto)	Cena oferty (brutto)
1	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. Adres ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	324 300,00 zł	398 889,00 zł
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Adres ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	362 940,00 zł	446 416,20 zł
3	P.H.U. „EDDOM” Dariusz Pięłowski Adres 99-200 Poddębice ul. Narutowicza 6A	282 440,00 zł	347 401,20 zł
4	CPU ZETO Sp. z o.o. Adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	282 578,00 zł	347 570,94 zł

4. Informacje o odrzuconych ofertach i wykluczonych Wykonawcach

Odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Adres ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Ustawa PZP

Uzasadnienie faktyczne:

- 3.1 Zamawiający w prowadzonym postępowaniu, wymagał dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych, tj. deklaracji zgodności CE.

Strona 1 z 2



Wykonawca do oferty załączył dokument w języku angielskim – nie dołączając tłumaczenia, co stoi w sprzeczności zarówno z treścią ogłoszenia o postępowaniu, jak również ze specyfikacją warunków zamówienia pkt. 8.2 „Postępowanie jest prowadzone w języku polskim, dokumenty sporządzone w języku obcym, należy składać wraz z tłumaczeniem na język polski.” Ponieważ Zamawiający przewidział na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP możliwość wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty. W związku z powyższym Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty.

5. Punktacja

nr oferty	Wykonawca	Cena brutto	Kryterium wyboru
			cena brutto waga: 100 pkt
1	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. Adres ul. J. Chłopiczkiego 18, 04-314 Warszawa	398 889,00 zł	87,09
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Adres ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	446 416,20 zł	77,82
3	P.H.U. „EDDOM” Dariusz Pięłowski Adres 99-200 Poddębice ul. Narutowicza 6A	347 401,20 zł	100,00
4	CPU ZETO Sp. z o.o. Adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	347 570,94 zł	Oferta odrzucona

6. Oferta najkorzystniejsza

Wykonawca:

P.H.U. „EDDOM” Dariusz Pięłowski Adres 99-200 Poddębice ul. Narutowicza 6A
cena oferty: 347 401,20 zł

7. Uzasadnienie

Oferta nie odrzucona, Wykonawca nie wykluczony z postępowania. Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWZ. Największa sumaryczna liczba punktów przyznana w kryteriach oceny ofert. Cena oferty niższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

8. Termin zawarcia umowy.

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

