

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

I

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Dostawa wsparcia i urządzeń Firewall do NCBJ OR POLATOM”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy:

Miecz Net Karol Labe
ul. Mieczyków 14A
41-250 Czeladź

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią rozdziału **XVIII SWZ Sposób obliczenia ceny** Zamawiający wymagał, aby Wykonawca podał cenę oferty w Formularzu ofertowym. Wykonawca nie wypełnił w swojej ofercie poniższych pozycji cenowych:

- a)
cena netto oferowanego sprzętu wynosi:..... PLN
cena brutto oferowanego sprzętu wynosi:..... PLN
- b)
cena netto oferowanego oprogramowania/licencji wynosi:..... PLN
cena brutto oferowanego oprogramowania/licencji wynosi:..... PLN
- c)
miesięczna cena netto opłaty za wsparcie wynosi:..... PLN
miesięczna cena brutto opłaty za wsparcie wynosi:..... PLN

Niepodanie wymaganych pozycji cenowych jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczone będzie wynagrodzenie Wykonawcy oraz dokonywane będą zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym zakresie. Brak ten powoduje, że oferta Wykonawcy merytorycznie nie odpowiada wymaganiom SWZ, ponieważ w treści oferty nie wyceniono wszystkich jego elementów.

Brak powyższej informacji w ofercie od Wykonawcy uniemożliwia zawarcie z nim umowy z uwagi na brzmienie jej § 7 pkt 4.:

„W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający upoważniony jest do naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości netto Umowy. Wykonawca

zwróci Zamawiającemu niewykorzystaną część opłaty za wsparcie oraz licencje wg cen brutto zadeklarowanych w ofercie przez Zamawiającego”.

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy:

Connect Distribution Sp. z o.o.
Ul. Woronicza 31/250
02-640 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią rozdziału **XI pkt 1. SWZ Opis sposobu przygotowania oferty** Zamawiający wymagał, aby Wykonawca opatrzył ofertę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wymóg Zamawiającego wynika wprost z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Przesłane przez Wykonawcę dokumenty składające się na ofertę nie zostały we wskazany sposób podpisane.

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi lub organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert określonymi przez Zamawiającego.

3. na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) **unieważnia przedmiotowe postępowanie.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu wyznaczonego terminu wpłynęły dwie oferty:

Oferta nr 1 - Miecz Net Karol Labe, ul. Mieczyków 14A, 41-250 Czeladź;

Oferta nr 2 - Connect Distribution Sp. zo.o.; Ul. Woronicza 31/250; 02-640 Warszawa;

Oferta nr 1 oraz oferta nr 2 podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Środki ochrony prawnej

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Narodowe Centrum Badań Jądrowych
Ośrodek Radioizotopów POLATOM
DYREKTOR

mgr inż. Tomasz Dziel

Kierownik Zamawiającego