



Wejherowo, dnia 22.03.2023 r.

D.25C/250/194/2023

wg rozdzielnika

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz rozdz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia, w związku z zapytaniem Wykonawcy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na **SUKCESYWNE DOSTAWY ODCZYNNIKÓW DO SZYBKICH TESTÓW DLA ODDZIAŁÓW SZPITALA WYKONYWANYCH W ZAKŁADZIE DIAGNOSTYKI LABORATORYJNEJ W LOKALIZACJI SZPITAL W WEJHEROWIE**, znak: D25C/252/N/3-7rj/23, niniejszym przedkładam odpowiedź Zamawiającego.

1. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w poz. 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie szybkiego testu immunochromatograficznego o czułości 96,2% i swoistości 97,8%?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w poz. 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie testów konfekcjonowanych 10 szt/op., oraz przeliczenie na odpowiednią ilość opakowań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. W takim przypadku Wykonawca wycenia 28,8 op.

3. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w poz. 4 wyrazi zgodę na zaoferowanie testów konfekcjonowanych 25 szt/op., oraz przeliczenie na odpowiednią ilość opakowań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. W takim przypadku Wykonawca wycenia 40 op.

4. Zapytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający w poz. 5 wyrazi zgodę na zaoferowanie testów konfekcjonowanych 20 szt/op., oraz przeliczenie na odpowiednią ilość opakowań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. W takim przypadku Wykonawca wycenia 50 op.

5. Zapytanie Wykonawcy:

Prosimy o wyłączenie pozycji 1 pakietu i utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

- 1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i



tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części): „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie pozycji 1 pakietu i utworzenie z niej odrębnego pakietu.

6. Zapytanie Wykonawcy:

dot. poz. 1 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie testu o czułości 96% i swoistości 100% (względem metody real-time PCR)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaferowanie testu o czułości 96% i swoistości 100% (względem metody real-time PCR).

7. Zapytanie Wykonawcy:

dot. poz. 3 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na opakowanie zawierające 20 testów z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. W takim przypadku Wykonawca wycenia 36,25 op.

8. Zapytanie Wykonawcy:

dot. poz. 4 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na opakowanie zawierające 20 testów z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. W takim przypadku Wykonawca wycenia 50 op.

9. Zapytanie Wykonawcy:

dot. poz. 5 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na opakowanie zawierające 20 testów z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. W takim przypadku Wykonawca wycenia 50 op.

WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.

Z poważaniem

**KOORDYNATOR
DS. ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH**


mgr Monika Klause