



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle

tel. +48 774 062 566, faks +48 774 062 567 mowakowski@e-szpital.eu

Kędzierzyn – Koźle, dnia 24 maja 2023r.

SPZOZ . AZ . 2023 .17

Wyjaśnienia oraz modyfikacja treści SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 32 zadania częściowe, AZ-P.2023.17.

I. Pytania i wyjaśnienia treści SWZ

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm., dalej Pzp) niniejszym wyjaśnia i modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 1, zadanie nr 1:

Proszę o doprecyzowanie czy w zadaniu nr 1, pozycje 381 i 382 to nosze M1 produkcji firmy Stryker? Jeśli tak proszę o sprawdzenie poprawności numeru seryjnego w pozycji 382.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pozycja 381 to nosze m1 produkcji firmy Stryker, z kolei pozycja 382 to nosze produkcji firmy Ferno. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje pozycję 382 załącznika 2.1 do SWZ

(Formularz Cenowy zadania nr 1) która przyjmuje brzmienie:

382	Nosze	Stryker Ferno	114566
-----	-------	------------------	--------

Pytanie 2, zadanie nr 1 oraz 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie do odrębnego pakietu defibrylatorów LIFEPAK (zadanie nr 10, pozycja 5,11,12-15,17) oraz urządzeń LUCAS orasz noszy (zadanie nr 1, pozycja 87, 378-382) wg załącznika nr 2.1 do SIWZ? Pozwoli to na złożenie oferty przez autoryzowany serwis urządzeń produkcji Stryker.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 3, zadanie nr 1:

dotyczy pakietu 1 poz. 248

Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o wydzielenie do osobnego pakietu aparatury produkcji GE PANDA WARMER. Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia naszej firmie – wiodącemu,

autoryzowanemu przedstawicielowi złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie, a Zamawiającego naraża na niekompletne wykonanie przeglądu. Prosimy Zamawiającego jak na wstępie o wydzielenie w/w sprzętu do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 4, zadanie nr 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z pakietu numer 1 pozycje numer 265 oraz 267. Wykonawca posiada tylko autoryzację serwisu tych dwóch urządzeń. Pozwoli to również zwiększyć konkurencyjność oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 5, zadanie nr 3:

Wnioskujemy o wyłączenie z zadania 3 urządzeń wyprodukowanych przez firmę Erbe Elektromedizin GmbH Niemcy (tj. pozycji 1-4, 6-7) i utworzenie dla nich oddzielnego zadania. Wnioskowana zmiana umożliwi przedłożenie oferty przez autoryzowany serwis.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy SWZ..

Pytanie 6, zadanie nr 3:

Z uwagi na wysoką inwazyjność wyrobów medycznych typu diatermia elektrochirurgiczna (aplikacja prądu do ciała pacjenta), a tym samym ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, wnioskujemy o objęcie aparatów zadania z diatermiami Erbe wymogiem dla Wykonawcy dysponowania osobą legitymującą się dokumentem potwierdzającym odbycie szkolenia serwisowego i posiadanie certyfikatu dla w/w aparatów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 7, zadanie nr 5:

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Zadaniu 5 wymaga poświadczenia o autoryzacji serwisu przez producenta sprzętu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 8, zadanie nr 5:

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Zadaniu 5 wymaga, aby osoby wykonujące usługę posiadały certyfikaty świadczące o przeszkoleniu w zakresie serwisowania sprzętu medycznego wystawione przez producenta lub autoryzowany serwis producenta na terenie Polski?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 9, zadanie nr 5:

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Zadaniu 5 wymaga sprawdzenia i ewentualnej aktualizacji oprogramowania urządzeń do najnowszej wersji?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem punktu 3.6 ppkt 2) Rozdziału III SWZ oraz § 1 ust. 2 pkt 2) Projektowanych postanowień umowy:

„Przez „pozostałe czynności serwisowe” rozumieć należy poprzedzające przegląd techniczny (...) jak również aktualizację oprogramowania, jeżeli dotyczy ono danego wyrobu medycznego.

Pytanie 10, zadanie nr 5:

Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Bennett co 12 miesięcy należy wymienić w nich czujnik tlenu, a akumulator co 24 m-ce (w Bennett 840). Czy Zamawiający wymaga, aby ceny powyższych akcesoriów zostały uwzględnione w wycenie?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem punktu 3.6 ppkt 2) Rozdziału III SWZ oraz § 1 ust. 2 pkt 2) Projektowanych postanowień umowy:

„Przez „pozostałe czynności serwisowe” rozumieć należy poprzedzające przegląd techniczny (...) wymianę materiałów eksploatacyjnych bądź części zużywalnych (np. filtrów, czujników, uszczelek, elektrod, baterii, głowic, bezpieczników, kabli, przewodów, zestawów serwisowych itp.) zgodnie z dokumentacją techniczną, instrukcją obsługi aparatu i instrukcją serwisową. Czujniki tlenu oraz akumulatory mieszczą się w pojęciu materiałów eksploatacyjnych bądź zużywalnych.

Pytanie 11, zadanie nr 6:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 6 respiratorów EVE IN produkcji Fritz Stephan i respiratorów produkcji Smiths i utworzy z nich oddzielny pakiet? Jako autoryzowany serwis powyższych urządzeń dysponujemy personelem przeszkolonym i doświadczonym w pracy ze wskazanymi urządzeniami, dzięki czemu gwarantujemy najwyższą jakość przeprowadzonych usług.

Dodatkowo informujemy, że obecny, kompleksowy kształt pakietu uniemożliwia naszej firmie złożenie dla Państwa korzystnej oferty.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1.

2. Prosimy o podanie jakie są wymagane terminy przeglądów dla respiratorów w nowo utworzonym pakiecie. Informacja ta niezbędna jest do właściwego obliczenia kosztu dojazdu, niezbędnego do przygotowania kalkulacji realizacji zadania.

3. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela w zakresie wykonywania przeglądów respiratorów w nowo utworzonym pakiecie? Prośbę swą motywujemy zaleceniem producenta urządzeń do wykonywania przeglądów przez przeszkolony personel.

4. Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni aby umożliwić nam złożenie korzystnej oferty.

5. Zwracamy się z prośbą o dodanie do paragrafów umowy następującego zapisu:

„W przypadku opóźnień w dokonywaniu płatności przez Zamawiającego, przekraczających 30 dni kalendarzowych, Wykonawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania świadczenia usług serwisowych w zakresie tej umowy, aż do momentu całkowitego uregulowania przez Zamawiającego zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i w związku z tym nie udziela odpowiedzi na pozostałe kwestie zawarte w pytaniu.

Pytanie 12, zadanie nr 7 : W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparaty Primus w których podczas procedury przeglądowej należy wykonać kalibrację czujników ciśnienia, poprawności wskazań, szczelności układu miksera i zaworu zwrotnego, sprawdzenie poprawnego podawania przepływu przez zawór bezpieczeństwa. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby usługa została wykonana zgodnie z zapisami SWZ – w szczególności z zgodnie z zapisem punktu 3.6 Rozdziału III SWZ oraz § 1 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 13, zadanie nr 8:

W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparat do znieczulania Atlan. Czy Zamawiający wydzieli te aparaty z pakietu umożliwiając złożenie oferty przez autoryzowany serwis?

Jednocześnie w aparatach Atlan wykonanie pełnej procedury przeglądowej zgodnie z wymaganiami producenta możliwe jest za pomocą oprogramowania serwisowego. Z poziomu oprogramowania oprócz pełnej procedury wykonywana jest kalibracja na każdym poziomie czujników aparatu (spadku ciśnienia w układzie xGM, spadku ciśnienia w pułapce wodnej spadek ciśnienia w obwodzie zerowania xGM ,kalibracja pomiaru stężenia O2 przez xGM w 21 i 100, pomiaru stężenia gazów anestetycznych przez moduł xGM przy użyciu gazu kalibracyjnego i oprogramowania, punktu zerowego czujników ciśnienia i zaworu przełączającego), a także wiele innych. Bez przeprowadzonej kalibracji aparat nie będzie poprawnie funkcjonował. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej i kalibracji aparatu będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie przeglądu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ oraz wymaga aby usługa została wykonana zgodnie z zapisami SWZ – w szczególności z zgodnie z zapisem punktu 3.6 Rozdziału III SWZ oraz § 1 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 15, zadanie nr 11:

§ ust. 2.2 i ust. 3.3 umowy - Zamawiający wymaga wymiany podczas przeglądów okresowych materiałów zużywalnych (filtrów, czujników, uszczeltek, elektrod, baterii, głowic, bezpieczników, kabli, przewodów, zestawów serwisowych itp.) zalecanych przez producenta w instrukcji obsługi lub innych dokumentach, wykonania

niezbędnych regulacji, korekt, kalibracji, aktualizacji oprogramowania, przewidzianych w dokumentacji technicznej aparatu. Koszty robocizny i materiałów pokrywa Wykonawca,

Głowice do USG nie są elementem zużywalnym i nie podlegają wymianie podczas przeglądów.

W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że odnośnie aparatów USG nie będzie wymagana wymiana głowic.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że odnośnie aparatów USG nie będzie wymagana wymiana głowic.

Pytanie 16, zadanie nr 12:

Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie pomp Agilia, producenta Fresenius do osobnego pakietu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 17, zadanie nr 15:

dotyczy pakietu 15 poz. 35, 36, 55

Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o wydzielenie do osobnego pakietu aparatury produkcji GE: kardiomonitor B450 (poz. 35, 36) oraz kardiomonitor B 105 (poz. 55)

Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia naszej firmie – wiodącemu, autoryzowanemu przedstawicielowi złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie, a Zamawiającego naraża na niekompletne wykonanie przeglądu. Prosimy Zamawiającego jak na wstępie o wydzielenie w/w sprzętu do osobnego pakietu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 18, zadanie nr 24 :

Uprzejmie prosimy o wydzielenie z Zadania nr 24 poz. 2 i 3 ze względu na brak wsparcia technicznego ze strony producenta urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 19, zadanie nr 24:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu gwarancji na wykonane usługi do 6 m-cy, jak ma to miejsce w przypadku gwarancji na części, ponieważ takiej gwarancji udziela producent urządzeń, którego jesteśmy autoryzowanym serwisem (dot. Zadania nr 24)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 20, SWZ:

Dot. zapisów SWZ Rozdz. XXV, Umowy § 11

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: **„Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”**

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16). Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny. Dodatkowo pracownik świadczący pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Z powyższego wynika, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Odpowiedź:

Mając na uwadze treść pisma Zamawiający informuje, iż dotychczasowa kwalifikacja czynności przez Zamawiającego jest prawidłowa. To Zamawiający ocenia i na tej podstawie określa we właściwych dokumentach dot. zamówienia jakie czynności związane z realizacją zamówienia powinny być realizowane na podstawie stosunku pracy, stosownie do treści art. 95 par. 1 ustawy PZP. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznał, iż taki wymóg powinien dotyczyć osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów aparatury medycznej. To z kolei kwestionuje w swoim pytaniu Wykonawca wskazując, iż w jego ocenie jest to wymóg nieuprawniony z powodów wskazanych w treści pisma. W przedmiotowej sprawie brak jest jasnych przesłanek, które nakazywałyby przyjęcie stanowiska Wykonawcy, gdyż charakter takich czynności ma znamiona wykonywania pracy w rozumieniu art. 22 par. 1 Kodeksu pracy, a już na pewno takie znamiona może mieć.

Zamawiający jest uprawniony do przyjęcia stanowiska, iż wykonywanie czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów aparatury medycznej polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 Kodeksu pracy, a sposób zatrudnienia serwisantów przez Wykonawcę nie stanowi reguły przyjętej dla osób wykonujących takie czynności, tylko jest przyjętym przez Wykonawcę modelem prowadzenia w tym zakresie działalności gospodarczej. Wykonawca chcąc przystąpić do postępowania może osoby wykonujące czynności serwisowe, w zakresie dotyczącym przedmiotowego postępowania, zatrudnić na podstawie umowy o pracę, co będzie w takim przypadku równoznaczne ze spełnieniem ww. wymogu.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że przyjmuje się, iż wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie art. 22 par. 1 Kodeksu pracy nie dotyczy Wykonawców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i określone czynności będą wykonywać osobiście, jak również wspólników spółek osobowych, którzy jednocześnie świadczą usługi osobiście w toku realizacji przedmiotu zamówienia (tak w wyr. KIO z 22.10.2019r. KIO 1988/19, wyrok KIO z 24.11.2016 r., KIO 2101/16). Takie osoby mogą samodzielnie złożyć ofertę.

Pytanie 30, SWZ:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu ofertowym tylko tych pozycji (Zadań), na które Wykonawca składa ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza i jednocześnie wymaga złożenia oferty na wszystkie pozycje ujęte w danym zadaniu.

Pytanie 31, SWZ:

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy zawarty w SWZ wymóg dotyczący zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami oznacza, że Zamawiający uznaje, iż wykonywanie ww. czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy (dalej k.p.)

W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie:

1) wnosimy o usunięcie lub zmianę zapisu SWZ dotyczącego wymogu zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych.”

Wnoszukujemy o wprowadzenie zmiany SWZ polegającej na dopuszczeniu możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

UZASADNIENIE

Z aktualnego brzmienia ww. zapisów SWZ wynika, że wykonawca przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają wykonywać te usługi znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy.

Zgodnie z art. 29 ust. 3a PZP zamawiający określa wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p. Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

W art. 22 § 1 k.p. określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane pracy, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. W przypadku ustalenia zatem, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- 1) serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania – podstawowego elementu stosunku pracy);
- 2) od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- 3) czas wykonywania czynności wynika z okoliczności, umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy).

Z powyższego wynika, że wykonanie usług przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami będzie zatem zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej art. 29 ust. 3a PZP wyrażono pogląd, że świadczenie usług informatycznych przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadających rzadkie specjalizacje (np.: przez programistów, integratorów systemów) nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Wskazać należy, że czynności obejmujące przeprowadzanie przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej będą mieć zbliżony charakter do usług informatycznych, zatem stosując analogię, można uznać, że również nie polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę postanowień ww. zapisów SWZ i ich usunięcie, jak również dopuszczenie możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Odpowiedź:

Mając na uwadze treść pisma Zamawiający informuje, iż dotychczasowa kwalifikacja czynności przez Zamawiającego jest prawidłowa. To Zamawiający ocenia i na tej podstawie określa we właściwych dokumentach

dot. zamówienia jakie czynności związane z realizacją zamówienia powinny być realizowane na podstawie stosunku pracy, stosownie do treści art. 95 par. 1 ustawy PZP. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznał, iż taki wymóg powinien dotyczyć osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów aparatury medycznej. To z kolei kwestionuje w swoim pytaniu Wykonawca wskazując, iż w jego ocenie jest to wymóg nieuprawniony z powodów wskazanych w treści pisma. W przedmiotowej sprawie brak jest jasnych przesłanek, które nakazywałyby przyjęcie stanowiska Wykonawcy, gdyż charakter takich czynności ma znamiona wykonywania pracy w rozumieniu art. 22 par. 1 Kodeksu pracy, a już na pewno takie znamiona może mieć.

Zamawiający jest uprawniony do przyjęcia stanowiska, iż wykonywanie czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów aparatury medycznej polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 Kodeksu pracy, a sposób zatrudnienia serwisantów przez Wykonawcę nie stanowi reguły przyjętej dla osób wykonujących takie czynności, tylko jest przyjętym przez Wykonawcę modelem prowadzenia w tym zakresie działalności gospodarczej. Wykonawca chcąc przystąpić do postępowania może osoby wykonujące czynności serwisowe, w zakresie dotyczącym przedmiotowego postępowania, zatrudnić na podstawie umowy o pracę, co będzie w takim przypadku równoznaczne ze spełnieniem ww. wymogu.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że przyjmuje się, iż wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie art. 22 par. 1 Kodeksu pracy nie dotyczy Wykonawców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i określone czynności będą wykonywać osobiście, jak również wspólników spółek osobowych, którzy jednocześnie świadczą usługi osobiście w toku realizacji przedmiotu zamówienia (tak w wyr. KIO z 22.10.2019r. KIO 1988/19, wyrok KIO z 24.11.2016 r., KIO 2101/16). Takie osoby mogą samodzielnie złożyć ofertę.

Pytanie 32, SWZ :

SWZ punkt 3.8, podpunkt 9 oraz projekt umowy - paragraf 1, punkt 4, podpunkt 9:

W związku z wymogiem ujętym w art. 63 ust 1 ustawy o wyrobach medycznych, prosimy o dodanie wymogu posiadania certyfikatu bądź autoryzacji producenta dla serwisowania wyrobów firmy Cantel/Medivators, czyli dla pakietu Zadania 30.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych „wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania wyrobu”. W tym przypadku obowiązek ten nałożony wprost przez ustawodawcę realizowany jest przez zamawiającego. W związku z tym, zamawiający nie może zwolnić się z jego stosowania, jak również w przypadku określonych szkód na osobie (w tym pacjencie) zamawiający nie będzie mógł się zwolnić z odpowiedzialności za powstałą szkodę poprzez przeniesienie jej na inny podmiot.

Jakiegokolwiek czynności serwisowe wykonane przez podmiot niebędący partnerem lub nieposiadający autoryzacji Cantel/Medivators, nie będą uznane za wykonanie właściwego przeglądu. Firma, która nie jest partnerem serwisu Cantel/Medivators, nie posiada również autoryzacji firmy Cantel/Medivators, a co za tym idzie nie jest uprawniona do ingerowania, w tym dokonywania jakichkolwiek czynności w zakresie urządzeń, których producentem jest Cantel/Medivators.

Prace serwisowe przy układzie sterowania i jego komponentach może wykonywać tylko dział serwisowy firmy Cantel/Medivators, lub autoryzowani partnerzy serwisu Cantel/Medivators.

W związku z powyższym, wszelkie czynności wykonane przy maszynach firmy Cantel/Medivators przez podmiot niebędący bezpośrednio powiązany z firmą Cantel/Medivators, automatycznie wyklucza możliwość spełnienia wymogów ustawy o wyrobach medycznych i prowadzi bezpośrednio do jej naruszenia. W dalszym toku należy wskazać, iż konsekwencją wykonania nieautoryzowanych napraw bądź przeglądów, zgodnie z polityką firmy Cantel/Medivators, może być utrata statusu urządzenia medycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 33, SWZ :

SWZ punkt 3.8, podpunkt 9 oraz projekt umowy - paragraf 1, punkt 4, podpunkt 9:

W związku z wymogiem ujętym w art. 63 ust 1 ustawy o wyrobach medycznych, prosimy o dodanie wymogu posiadania certyfikatu bądź autoryzacji producenta dla serwisowania wyrobów firmy Hawo, czyli dla pakietu Zadania 1, pozycję 265 oraz 267.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych „wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania wyrobu”. W tym przypadku obowiązek ten nałożony wprost przez ustawodawcę realizowany jest przez zamawiającego. W związku z tym, zamawiający nie może zwolnić się z jego stosowania, jak również w przypadku określonych szkód na osobie (w tym pacjencie) zamawiający nie będzie mógł się zwolnić z odpowiedzialności za powstałą szkodę poprzez przeniesienie jej na inny podmiot.

Jakiegokolwiek czynności serwisowe wykonane przez podmiot niebędący partnerem lub nieposiadający autoryzacji Hawo, nie będą uznane za wykonanie właściwego przeglądu. Firma, która nie jest partnerem serwisu Hawo, nie posiada również autoryzacji firmy Hawo, a co za tym idzie nie jest uprawniona do ingerowania, w tym dokonywania jakichkolwiek czynności w zakresie urządzeń, których producentem jest Hawo.

Prace serwisowe przy układzie sterowania i jego komponentach może wykonywać tylko dział serwisowy firmy Hawo, lub autoryzowani partnerzy serwisu Hawo.

W związku z powyższym, wszelkie czynności wykonane przy maszynach firmy Hawo przez podmiot niebędący bezpośrednio powiązany z firmą Hawo, automatycznie wyklucza możliwość spełnienia wymogów ustawy o wyrobach medycznych i prowadzi bezpośrednio do jej naruszenia. W dalszym toku należy wskazać, iż konsekwencją wykonania nieautoryzowanych napraw bądź przeglądów, zgodnie z polityką firmy Hawo, może być utrata statusu urządzenia medycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 34, SWZ:

Dot. SWZ pkt. 3.8.8 / Umowa par.1 pkt. 2.4.8

Wnioskujemy o potwierdzenie i/lub wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części

zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych naprawienie uszkodzonej aparatury / przedstawienie kosztorysu może okazać się niemożliwe i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zgodnie z zapisem § 1 ust. 2 ppkt 2.1.4 Wykonawca zobowiązany jest do natychmiastowego, pisemnego przekazania przedstawicielowi Zamawiającego (Dział Techniczny) informacji na temat stwierdzonych usterek lub wad koniecznych do usunięcia. W przypadku wyłączenia urządzenia z użytkowania Wykonawca zobowiązany będzie do umieszczenia na niesprawnym urządzeniu czytelnej informacji, o wyłączeniu urządzenia z użytkowania. Jeżeli urządzenie musi być wyłączone z eksploatacji w sposób trwały (nie podlega naprawie), Wykonawca zobowiązany jest wystawić oraz przekazać do Działu Technicznego Zamawiającego orzeczenie techniczne stanowiące dla Zamawiającego podstawę kasacji środka trwałego.

Pytanie 35, SWZ:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 30 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 36, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. zapisów umowy § 8

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 8 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 37, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §1 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy:

Dbając o bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta wydaje się w tym kontekście kluczowe. Producent aktualizuje bowiem od czasu do czasu wytyczne serwisowe, z uwagi na dokonywane zgłoszenia, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby usługa została wykonana zgodnie z zapisami SWZ – w szczególności z zgodnie z zapisem punktu 3.6 Rozdziału III SWZ oraz § 1 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 38, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §3 ust. 5 wzoru umowy:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadzie winy, uregulowaną w art. 471 k.c. i n. (nie odpowiada za przypadek). Wykonawca nie znajduje podstaw, aby dokonywać modyfikacji zasad ogólnych, dot. odpowiedzialności Wykonawcy.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę postanowienia:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za uszkodzenie urządzeń, systemów i produktów, jakie mogą powstać podczas nienależytego wykonywania usługi.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 39, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §3 ust. 9 wzoru umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, czy rejestr, o którym mowa w §3 ust. 9 Wykonawca ma udostępniać Zamawiającemu na jego żądanie?

Odpowiedź: Zgodnie z tym zapisem Wykonawca ma udostępniać rejestr wykonywanych przeglądów sprzętu na koniec każdego miesiąca – jeżeli w danym miesiącu Wykonawca wykonywał przegląd sprzętu medycznego.

Pytanie 40, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §3 ust. 14 oraz §7 ust. 2 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie z treści postanowienia ust. 14 fragmentu „ryzyko”.

Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym stosowanie tego rodzaju zapisu stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne).

Z uwagi na obowiązek zachowania proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie jest uzasadnione dokonywanie automatycznego potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy. Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego jest uprawniony do dokonywania potrąceń dla wiarygodności wymagalnych (art. 498 k.c.), na podstawie oświadczenia woli złożonego drugiej stronie. Wnosimy zatem o wykreślenie z postanowienia fragmentu: „bez konieczności składania przez Zamawiającego odrębnego oświadczenia o potrąceniu, na co Wykonawca wyraża zgodę.”

Na powyższych zasadach prosimy o wykreślenie z §7 ust. 2 słowa „ryzyko”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 41, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §7 ust. 1 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o uwzględnienie w ramach postanowienia rzeczywistego czasu potrzebnego na usunięcie wad/usterek, uwzględniającego kwestie techniczne oraz logistyczne, w tym także faktu, że Wykonawca jest w stanie świadczyć usługi w godzinach pracy Zamawiającego (pon-pt). Termin usunięcia ewentualnych wad czy usterek nie

powinien wynikać wyłącznie z uznaniowej, jednostronnej decyzji Zamawiającego, który zazwyczaj nie ma wiedzy, ile czasu jest niezbędne na pozyskanie części czy elementów, zwłaszcza, gdy zachodzi potrzeba sprowadzenia ich z zagranicy. Innymi słowy - termin realizacji reklamacji powinien być uzasadniony technicznie i logistycznie. W związku z powyższym zwracamy się o zmianę postanowienia zgodnie z poniższą propozycją.

„Wykonawca zobowiązuje się na koszt własny w przypadku wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy lub niezgodny z umową do usunięcia wad i usterek powstałych w związku z tym na zgodne z umową, w terminie uzasadnionym okolicznościami, uzgodnionym z Zamawiającym (w szczególności termin usunięcia wady ulegnie przedłużeniu do co najmniej 10 dni roboczych w przypadku potrzeby sprowadzenia części z zagranicy).”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 42, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §7 ust. 2 wzoru umowy:

Odstąpienie od umowy jest ostatecznym rozwiązaniem, niekoniecznie korzystnym dla Zamawiającego, zaś wezwanie do prawidłowej realizacji umowy w praktyce może zapobiec potrzebie zrywania kontraktu.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści zmianę postanowienia §7 ust. 2:

„W przypadku nie wywiązania się z obowiązku określonego powyżej w wyżej określonym terminie lub ponownego wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy czy niezgodny z umową, Zamawiający po uprzednim pisemnym pismem wewaniu Wykonawcy, może zlecić ich usunięcie osobie trzeciej, na koszt Wykonawcy. Nadto Zamawiający uprawniony będzie na zasadach określonych Umową do odstąpienia od umowy, a odstąpienie to traktowane będzie jako zawinione przez Wykonawcę.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 43, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §7 ust. 3 wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą wyjaśnienie, co zdaniem Zamawiającego oznacza i co miałyby obejmować gwarancja „na prace”, o której mowa w §7 ust. 3 wzoru umowy?

Otóż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant zapewnia, że towar jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z zasadami ogólnymi kodeksu cywilnego, w przypadku wadliwego (nienależytego) wykonania usługi, Wykonawca jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Jednocześnie termin gwarancji na części powinien być skonkretyzowany, na ile to możliwe, na etapie zawarcia umowy.

W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy ust. 3 powinien zostać wykreślony.

Odpowiedź: Zamawiający poprzez gwarancję na prace objęte przedmiotem niniejszego postępowania rozumie gwarancję, że usługa (robocizna) została należycie wykonana – czyli zgodnie ze sztuką.

Pytanie 44, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy:

Zgodnie z art. 433 pkt 1) ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (zakazane postanowienia umowne). Ponadto, kara umowna pełni m.in. funkcję kompensacyjną, współczynnik jej naliczania powinien zatem odnosić się do wartości danej usługi, względnie okresowego wynagrodzenia z tytułu świadczonej usługi, której dotyczy, a nie do globalnej kwoty umowy. Z kolei zgodnie z art. 433 pkt 2) ustawy Pzp zakazane jest naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem (w tym wypadku są to usługi serwisowe/przeglądu).

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację pkt 2):

„2) w wysokości 0,1 % wartości realizwanej usługi brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem ustalonego w umowie terminu realizacji, w tym również obowiązku lub terminu wynikającego z rękojmi lub gwarancji z wyłączeniem punktu 4)”?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust. 1 2) i 3) Załącznika nr 5 – Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje brzmienie:

1. „Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:

2) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem jakiegokolwiek ustalonego w umowie terminu realizacji lub realizacji jakiegokolwiek obowiązku Wykonawcy wynikającego z niniejszej umowy w tym również obowiązku lub terminu wynikającego z rękojmi lub gwarancji z wyłączeniem punktu d).

3) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 za opóźnienie zwłokę w usunięciu wad i usterek ujawnionych w związku z realizacją przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Pytanie 45, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §8 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy:

Mając na względzie argumentację dot. pkt 2) prosimy o zmianę postanowienia:

„w wysokości 0,1 % wartości usługi brutto, której dotyczy zwłoka, za zwłokę w usunięciu wad i usterek ujawnionych w związku z realizacją przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”?

Odpowiedź: Jak w pytaniu 44.

Pytanie 46, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §8 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy:

Kara umowna pełni funkcję represyjną, stymulacyjną, ale przede wszystkim kompensacyjną, której trudno doszukać w przypadku ustalenia kary umownej w pkt 5) na poziomie zaproponowanym przez Zamawiającego. Zważywszy na fakt, że ryzyka obciążenia wykonawców karami umownymi polegają wkalkulowaniu w cenę ofertę, w interesie Zamawiającego jest także, aby poziom ustanowionych kar umownych oraz możliwe przypadki ich naliczenia uwzględniały powyższą zależność, stąd prosimy o zmianę kary na wartość kwotową - 500,00 zł.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 47, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §10 ust. 11 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z postanowienia §10 ust. 11 zd. 1 terminu na złożenie wniosku o waloryzację („w terminie od dnia opublikowania przepisów, z których wynikają zmiany, o których mowa w ust. 4 do 30 dnia od daty ich wejścia w życie”).

Jeśli ewentualna zmiana ma odnieść co do zasady skutek na przyszłość – interes Zamawiającego pozostaje zabezpieczony – podwyżka wynagrodzenia nastąpi po podjęciu odpowiednich działań przez Wykonawcę. Zapis w obecnym kształcie w nieuzasadniony sposób ogranicza Wykonawcy możliwość wystąpienia z wnioskiem o waloryzację.

Nadto, należy zauważyć, że Zamawiający jest zobowiązany do znajomości przepisów prawa powszechnie obowiązującego – nie ma uzasadnienie do przerwania w całości obowiązków informacyjnych na Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 48, Projektowane postanowienia umowy:

Paragraf 3, punkt 9 i 10 - Czy Zamawiający zgodzi się wykreślić te punkty z umowy? Dodatkowe czynności zlecone dla Wykonawcy podniosą znacząco koszt ostateczny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 49, Projektowane postanowienia umowy:

paragraf 7, punkt 3 - Czy Zamawiający zgodzi się obniżyć okres gwarancji na usługę z 12 miesięcy do 6?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 50, Projektowane postanowienia umowy:

Projekt umowy §7 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu usunięcia wad i usterek do 72 godzin od momentu ich zgłoszenia (dot. Zadania nr 24)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

II. Modyfikacja treści SWZ

1. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm., dalej Pzp) modyfikuje treść SWZ w poniższym zakresie:

1.) Zamawiający modyfikuje pozycję 382 załącznika 2.1 do SWZ (Formularz Cenowy zadania nr 1) która przyjmuje brzmienie:

382	Nosze	Stryker Ferno	114566
-----	-------	------------------	--------

2.) Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust. 1 2) i 3) Załącznika nr 5 – Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje brzmienie:

1. „Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:

2) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem jakiegokolwiek ustalonego w umowie terminu realizacji lub realizacji jakiegokolwiek obowiązku Wykonawcy wynikającego z niniejszej umowy w tym również obowiązku lub terminu wynikającego z rękopisami lub gwarancji z wyłączeniem punktu d).

3) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 za opóźnienie zwłokę w usunięciu wad i usterek ujawnionych w związku z realizacją przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część SWZ i stają się wiążące dla Wykonawców.

DIREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

Jarosław Kończyło

.....
Kierownik zamawiającego

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Działu Zaopatrzenia i Zamówień
Publicznych
SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu
Rafał Nowakowski

Nowakowski

