

Toszek, dnia 26.06.2023 r.

**IKP.7011.5.2023**

Referat Inwestycji,  
Spraw Komunalnych  
i Planowania  
Przestrzennego

tel.: (32) 237 80 38  
(32) 237 80 26  
(32) 237 80 21  
[ikp@toszek.pl](mailto:ikp@toszek.pl)

**Wykonawca:**

1. RW PROJEKT Sp. z o.o.  
Kredytowa 8/2  
40-652 Katowice
2. PHU Profectus Sp. z o.o.  
Marian Frejno
3. Elektro-tim  
Jakub Tylczyński
4. Agrobudova S.A.  
Mariusz Starowicz
5. JS INVEST GROUP Sp. z o.o.  
Chorzowska 44c  
44-100 Gliwice
6. FHU BOBLEX Broł Dariusz  
Tarnogórska 1  
42-690 Tworóg
7. Przedsiębiorstwo Budownictw i  
Robót Ziemych Wiesław Szostak  
Marszowice 71  
32-420 Gdów
8. Przedsiębiorstwo Grapol  
Katarzyna Gralińska  
98-332 Gawłów 52
9. Firma „ZK” S.C. Józef Żurawski,  
Krzysztof Żurawski, Grzegorz  
Żurawski, Okrężna 24  
44-100 Gliwice
10. WIW Plus Sp. z o.o. Małgorzata  
Kwiatkowska
11. FIODOR Sp. z o.o. Krzysztof  
Kozicki
12. Błażej Burzyk Firma Handlowo  
Usługowa
13. Leśna 17c  
42-700 Sadów
14. Specjalistyczna Firma  
Wyburzeniowa Forest Wojciech  
Foryś

Dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Rozbiórka budynku oraz innych obiektów budowlanych w Toszku przy ul. Strzeleckiej 1a*

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY FIRMY BŁAŻEJ BURZYK  
FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. Dalej: ustawa Pzp) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. Z 224 ust. 6 odrzuca ofertę złożone przez wykonawcę Błażej Burzyk Firma Handlowo Usługowa, Leśna 17c , 42-700 Sadów.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 21 czerwca 2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Błażej Burzyk Firma Handlowo Usługowa, Leśna 17c , 42-700 Sadów do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość oferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 22 czerwca 2023 r. dotyczące wyliczenia ceny oferty wraz z przedstawioną kalkulacją ceny, w ocenie Zamawiającego nie potwierdziły:

- 1) Zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) Wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) Oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) Zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2022 r. poz. 1952) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) Zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) Zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) Wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić nie tylko jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, lecz musi też wyjaśnić „ w jaki sposób” wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny przedstawiając stosowne wyliczenia. W

przedmiotowym zakresie to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania i udowodnienia, że oferowana przez niego cena za wykonanie przedmiotu zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest możliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy.

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający informuje, iż na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, t.j.: Dz.U z 2021 r., poz. 1129 ze zm. (zwana dalej „p.z.p.”), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy WIW PLUS Sp. z o.o. Małgorzata Kwiatkowska.

### **UZASADNIENIE WYBORU**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Jego oferta jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia i nie podlega odrzuceniu oraz w 100% spełnia kryterium oceny ofert przyjętego w przedmiotowym postępowaniu jakim była cena.

Powyższe zawiadomienie, w stosunku do Wykonawcy, którego ofertę wybrano jest jednocześnie zawiadomieniem o wyborze oferty i zaproszeniem do zawarcia umowy.