



Jaworzno, 18.11.2019r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy paliw znak PKM/ZP/1/2019.

W związku z zapytaniem Oferenta do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu na sukcesywne dostawy oleju napędowego, Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Jaworznie wyjaśnia:

Pytanie:

W nawiązaniu do Państwa odpowiedzi z dnia 12 listopada 2019 roku na ujęte w punkcie 1 naszych zapytań z dnia 7 listopada 2019 roku dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne dostawy oleju napędowego” znak: PKM/ZP/1/2019, o treści:

„wnosimy o wyjaśnienie, czy wykonawca wykazując, że w ostatnich 3 latach wykonał dwie jednoroczne dostawy oleju napędowego do dwóch różnych odbiorców, ale o łącznej ilości przekraczającej 1.700 m³, spełni warunek Zamawiającego określony w części V ust. 1 lit. b) tiret drugi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”,

ponownie wnosimy o udzielenie odpowiedzi na przytoczone wyżej zapytanie.

W dniu 12 listopada 2019 roku Zamawiający w odpowiedzi na powyższe zapytanie udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ”.

W opinii Wykonawcy warunek Zamawiającego określony w części V ust. 1 lit. b) tiret drugi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest nieprecyzyjny i niejasny, wobec czego przy obowiązku wniesienia wadium Wykonawca zdecydował się skonkretyzować wysyłając zapytanie w tej sprawie do Zamawiającego. W odpowiedzi Zamawiający udzielił wyjaśnień absolutnie nie korespondujących ze złożonym zapytaniem.

W wyroku z dnia 6 maja 2011 r., KIO 836/11 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Wyjaśnienia treści siwz, o których mowa w art. 38 ust. 2 ustawy, stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w siwz w zakresie przedstawionym przez wykonawców występujących z zapytaniami.” . W niniejszym przypadku Wykonawca przekazał Zamawiającemu zapytania konkretne, wymagające odpowiedzi w formie zamkniętej uszczegóławiające niejasne zdaniem Wykonawcy postanowienie zawarte w SIWZ. Zamawiający z kolei udzielił odpowiedzi mijającej się z merytoryką zapytania, w zupełności odpowiadającej zapytaniu wnoszącego o wprowadzenie danego postanowienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a nie konkretnie skonstruowanego i merytorycznego zapytania.

Jednocześnie w wyroku z dnia 28 stycznia 2015 r., KIO 110/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „(...) rzeczą zamawiającego jest wprowadzenie w postępowaniu jasnych, jednoznacznych i niesprzecznych reguł postępowania, które nie będą dawały jego uczestnikom pola

do odgadywania i snucia domysłów co było zamiarem zamawiającego i jaki jest wymagany przedmiot zamówienia. SIWZ opracowana na użytek postępowania winna być dokumentem czytelnym i jednoznacznym. Udzielane zaś wyjaśnienia mają służyć wyeliminowaniu wątpliwości co do brzmienia SIWZ.” Pragniemy wobec tego podkreślić, iż odpowiedź Zamawiającego z dnia 12 listopada 2019 r. na punkt 1 zapytań Wykonawcy z dnia 7 listopada 2019 roku ani nie eliminują wątpliwości co do brzmienia SIWZ, ani nie są czytelne, ani nie są również jednoznaczne. Wnosimy wobec tego o ponowne udzielenie odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie.

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ, na które powołuje się Zamawiający w odpowiedzi z dnia 12 listopada 2019r. oznaczają, iż dla udokumentowania doświadczenia zawodowego Oferenta Zamawiający oczekuje przedstawienia potwierdzenia dostaw w wielkości co najmniej 1.700m³ rocznie w każdym z ostatnich 3 lat.

PREZES ZARZĄDU

Zenon Torba

