



WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI

REGISTR PISMA I URZĄD

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma 14920/2024
wpłynęło 16-02-2024

Olsztyn, 14 lutego 2024 r.

WIN-II.7821.6.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Pana [imię] i Pana [imię] od decyzji Prezydenta Miasta Elbląga nr 2/2023 z dnia 17.07.2023 r., znak: DUA-A.6740.47.2.2023.WŻ o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej klasy L- ul. 13 Elbląskiego Pułku Przeciwlotniczego w Elblągu” zwana dalej „decyzją Prezydenta Miasta Elbląga”,

I. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

- na stronie nr 2 w punkcie 3. Powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zapis: Przedmiotowe zamierzenie budowlane jest inwestycją polegającą na rozbudowie odcinka drogi gminnej ul. 13 Elbląskiego Pułku Przeciwlotniczego łączącego się bezpośrednio z istniejącą drogą ul. Kościuszki, Saperów i Podchorążych;
- na stronie 2 w punkcie 4. Określenie linii rozgraniczających teren, zapis: Zakres nowego pasa drogowego oznaczono kreską koloru niebieskiego, działki na czasowe zajęcie na okres budowy oznaczono kreską koloru zielonego na mapie w skali 1:500 stanowiącej projekt zagospodarowania terenu jako element projektu budowlanego;
- na stronie nr 2 w punkcie 4. Określenie linii rozgraniczających teren, zapis: Nieruchomości zajęte na czas realizacji inwestycji: Obręb 0018 Miasto Elbląg dz. nr 585, 137;

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji w miejscu uchylenia:

- na stronie 2 w punkcie 3. Powiązania drogi z innymi drogami publicznymi zapisu stanowiącego nową treść: Przedmiotowe zamierzenie budowlane jest inwestycją polegającą na rozbudowie odcinka drogi gminnej ul. 13 Elbląskiego Pułku Przeciwlotniczego łączącego się bezpośrednio w km 0+000 z drogą powiatową nr 2039N klasa drogi „L” (ul. Kościuszki) oraz w km 0+340 z drogą powiatową nr 2092N

klasa drogi „L” (ul. Saperów), w km 0+340 z drogą powiatową nr 2075N klasa drogi „L” (ul. Podchorążych);

- na stronie 2 w punkcie 4. Określenie linii rozgraniczających teren nowego zapisu dotyczącego określenia linii rozgraniczającej teren inwestycji: Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono przerywaną linią koloru niebieskiego, na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik do ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej;
- na stronie 2 w punkcie 4. Określenie linii rozgraniczających teren, nowego punktu 4a, o treści: 4a. Nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone z uwagi na realizację obowiązków polegających na przebudowie innych dróg publicznych, przebudowie sieci elektroenergetycznej, budowie sieci kanalizacji deszczowej, budowie oświetlenia ulicznego: na działkach nr 585, 137 obręb 0018 Miasto Elbląg;

Decyzja ustala obowiązek przebudowy innych dróg publicznych, przebudowy sieci elektroenergetycznej, budowy sieci kanalizacji deszczowej, budowy oświetlenia ulicznego zgodnie z załączonym projektem zagospodarowania terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym, a także ogranicza korzystanie z nieruchomości w trakcie wykonywania robót na rzecz inwestora - na działkach nr 585, 137 obręb 0018 Miasto Elbląg. W związku z powyższym władający winien udostępnić nieruchomość w terminie określonym w harmonogramie robót budowlanych. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j) ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzją niniejszą zezwala się na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych, przebudowy sieci elektroenergetycznej, budowy sieci kanalizacji deszczowej, budowy oświetlenia ulicznego. Na inwestorze, zgodnie z art. 124 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu tych robót.

II. Uchylam:

- stronę tytułową projektu zagospodarowania terenu,
- stronę nr 15 zawierającą oświadczenie projektantów i sprawdzających o zgodności projektu z obowiązującymi przepisami,
- stronę nr 16 projektu zagospodarowania terenu,

- rysunek nr 2_1_PZT projektu zagospodarowania terenu,
- stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego,
- stronę nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego,
- rysunek nr 2_1_EN_ZRID projektu architektoniczno-budowlanego,
- stronę tytułową załączników do projektu budowlanego,
- stronę tytułową informacji BIOZ,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia:

- zamiennej strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu,
- zamiennej strony nr 15 zawierającej oświadczenie projektantów i sprawdzających o zgodności projektu z obowiązującymi przepisami,
- zamiennej strony nr 16 projektu zagospodarowania terenu,
- zamiennego rysunku nr 2_1_PZT projektu zagospodarowania terenu,
- zamiennej strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego,
- zamiennej strony nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego,
- zamiennego rysunku nr 2_1_EN_ZRID projektu architektoniczno-budowlanego,
- zamiennej strony tytułowej załączników do projektu budowlanego,
- zamiennej strony tytułowej informacji BIOZ.

III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 22.06.2023 r. Pan Marek Kuna, kierownik Referatu Inwestycji Drogowych w Departamencie Zarządu Dróg reprezentujący Prezydenta Miasta Elbląg, zwany dalej *pełnomocnikiem inwestora*, wystąpił do Prezydenta Miasta Elbląg o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi gminnej klasy L- ul. 13 Elbląskiego Pułku Przeciwlotniczego w Elblągu”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku Prezydent Miasta Elbląg wydał decyzję nr 2/2023 z dnia 17.07.2023 r., znak: DUA-A.6740.47.2.2023.WŻ o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej klasy L- ul. 13 Elbląskiego Pułku Przeciwlotniczego w Elblągu”, zwaną dalej *decyzją Prezydenta Miasta Elbląg*.

Od *decyzji Prezydenta Miasta Elbląg*, odwołanie do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli: Pan _____ i Pan _____

Pan _____ i Pan _____ wnoszą o uchylenie decyzji w zakresie

zatwierdzanego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego. Skarżący podnoszą, że projekt zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji nie uwzględnia przebudowy sieci uzbrojenia terenu (wodociągowej i podziemnej sieci elektroenergetycznej) oraz przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych istniejących na terenie działek nr 152/1 i 152/2 obręb 0018 Miasto Elbląg oraz nie określa usytuowania nowego ogrodzenia terenu Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Kosynierów Gdyńskich zwanych dalej „ogródkami działkowymi”. W uzasadnieniu odwołujący zarzucają *decyzji Prezydenta Miasta Elbląg* naruszenie przepisów prawa: art. 11f (omyłkowo wskazanym przez skarżących jako 11a) ust. 1 pkt 8 ppkt e) i f) *specustawy drogowej*.

Opisane powyżej odwołania wniesiono w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania, organ odwoławczy zważył co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Wojewoda Warmińsko-Mazurski rozpatrzył ponownie wniosek *pełnomocnika inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Elbląg, w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność wydanej przez niego decyzji, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej* do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze

zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *pełnomocnik inwestora* dołączył projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *pełnomocnika inwestora* projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że poza uchybieniami, o których będzie mowa w dalszej części decyzji, spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679) zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

Pełnomocnik inwestora przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Elbląg postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Prezydenta Miasta Elbląg, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 22.06.2023 r., znak: DUA-A.6740.47.2.2023.WŻ, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Elblągu oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu, a także w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz możliwością składania uwag i wniosków.

W toku postępowania przed Prezydentem Miasta Elbląg strony postępowania wniosły zastrzeżenia, które organ pierwszej instancji przesłał *pełnomocnikowi inwestora* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania. Następnie uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Prezydent Miasta Elbląg w dniu 17.07.2023 r. wydał decyzję nr 2/2023 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Prezydenta Miasta Elbląg doręczył przedmiotową decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Elblągu, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym tego urzędu, a także w prasie lokalnej. Ponadto przesłał zawiadomienia o wydaniu decyzji dotychczasowym właścicielom nieruchomości objętych decyzją, na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Prezydenta Miasta Elbląg* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy, a także uchylenie w części zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w przedmiotowym zakresie.

Po pierwsze, w związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji Wojewoda Warmińsko-Mazurski uchylił *decyzję Prezydenta Miasta Elbląg* w zakresie, w jakim określała znajdujący się na stronie 2 zapis stanowiący dotychczasową treść punktu 3, informujący o powiazaniu rozbudowywanej drogi gminnej z innymi drogami publicznymi i orzekł poprzez ustalenie w miejscu uchylenia nowej treści punktu nr 3, w którym zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej* wskazał numery oraz kategorie innych dróg publicznych powiązanych z rozbudowywaną drogą gminną.

Po drugie, analizując dalej *decyzję Prezydenta Miasta Elbląg*, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zauważył, że organ pierwszej instancji określił linie rozgraniczające teren inwestycji nie na mapie w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, lecz na mapie stanowiącej część projektu zagospodarowania terenu, opisaną jako

część graficzna projektu budowlanego na kopii mapy sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500 (rys nr 1_0).

Na wstępie należy zaznaczyć, iż zgodnie z przepisami *specustawy drogowej* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*), a także trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego (art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*). Stosownie zaś do treści art. 11f ust. 1 pkt 2 i 7 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera określenie linii rozgraniczających teren oraz zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego. Wskazanie przez ustawodawcę w odrębnych punktach ww. elementów składowych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznacza, iż określenie linii rozgraniczających teren inwestycji powinno nastąpić w decyzji na mapie odrębnej od zatwierdzanego projektu zagospodarowania działki lub terenu, czyli na mapie, która stanowi, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, załącznik do wniosku inwestora. Wskazać przy tym należy, że na gruncie przedmiotowej sprawy do wniosku załączono mapę w skali 1:500, która w błędny sposób określała w legendzie linię rozgraniczającą teren inwestycji oraz linię określającą nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Z tego względu *pełnomocnik inwestora*, na wezwanie organu odwoławczego, pismem z dnia 7.11.2023 r. dostarczył mapę w skali 1:500 (rysunek nr 1_0) przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, uwzględniającą oznaczenie linii rozgraniczających teren inwestycji, linii do ograniczonego sposobu korzystania.

Następnie organ drugiej instancji działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji uchylił *decyzję Prezydenta Miasta Elbląga* w zakresie, w jakim określała znajdujący się na stronie 2 zapis stanowiący dotychczasową treść punktu 4, informujący o ustaleniu linii nowego pasa drogowego oraz linii działek na czasowe zajęcie na mapie w skali 1:500 oraz określający nieruchomości zajęte na czas realizacji inwestycji i orzekł poprzez określenie linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji na prawidłowej mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (załącznik nr 1 do niniejszej decyzji), która uwzględnia określenie przebiegu tych linii.

Po trzecie organ odwoławczy orzekł poprzez ustalenie, w miejscu uchylanego punktu 4 zaskarżonej decyzji w zakresie działek do czasowego zajęcia, nowego punktu 4a, w którym wskazuje obowiązki oraz ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wynikające z realizacji

tych obowiązków, określone na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e) oraz lit. g) *specustawy drogowej* (tj. budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych). Zauważyć należy, że na wykonanie robót budowlanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji takich obowiązków się nie nakłada i dotyczą one jedynie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

Po czwarte, Wojewoda Warmińsko-Mazurski analizując załączony do *decyzji Prezydenta Miasta Elbląg* projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz załączniki do projektu budowlanego zauważył ich niezgodność z *rozporządzeniem* oraz ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. DZ.U. z 2023 poz. 645 ze zm.). W celu zatwierdzenia poprawionych dokumentów organ odwoławczy wezwał pełnomocnika inwestora pismami z dnia 11.10.2023 r. znak: WIN-II.7821.6.2023 i dnia 17.11.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 oraz dnia 21.12.2023 r. znak: WIN-II.7821.6.2023 do ich przedłożenia z naniesionymi poprawkami, co pełnomocnik uczynił w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego. Zmiany zostały określone w punkcie II niniejszej decyzji.

Organ drugiej instancji dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w punktach I i II niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pana J. _____ i Pana _____ od decyzji *Prezydenta Miasta Elbląg*, w pierwszej kolejności podkreślić trzeba, że zarówno Prezydent Miasta Elbląg orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i wojewoda, działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Prezydent Miasta Elbląg jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego

przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*.

Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 ww. ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, pismem z dnia 25.08.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 organ odwoławczy wezwał *pełnomocnika inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień podniesionych przez Pana [imię] [nazwisko] Pana [imię] [nazwisko].

Ponadto, pismem z dnia 25.08.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 organ drugiej instancji wezwał skrzących do przedłożenia ich pełnomocnictwa do reprezentowania Polskiego Związku Działkowców z siedzibą w Warszawie. Braki uzupełniono pismem z dnia 8.09.2023 r., znak: 2099/2023.

W piśmie z dnia 12.09.2023 r. znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN *pełnomocnik inwestora* odniósł się do uwag skarżących.

W trakcie postępowania odwoławczego przed organem drugiej instancji *pełnomocnik inwestora* pismem z dnia 11.10.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 oraz pismem z dnia 17.11.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 i pismem z dnia 21.12.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 został wezwany do uzupełnienia materiału dowodowego niezbędnego do rozpatrzenia przedmiotowego odwołania. Braki *pełnomocnik inwestora* uzupełnił pismem z dnia 7.11.2023 r., znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN oraz pismem z dnia 21.11.2023 r., znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN i pismem z dnia 27.12.2023 r., znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *Kpa*, pismem z dnia 11.12.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 oraz pismem z dnia 5.01.2024 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 pismem z dnia 5.01.2024 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 organ odwoławczy zawiadomił skarżących o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Strona odwołująca się pismem z dnia 22.01.2024 r. (data wpływu do tut. organu 23.01.2024 r.) zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy do dnia 12.02.2024 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski pismem z dnia 24.01.2024 r. przychylił się do prośby skarżących.

Po wystosowaniu przez organ odwoławczy ww. pism skarżący wniosli w dniu 12.02.2024 r. pismem uwagi do przedmiotowej inwestycji. W treści przedłożonego pisma strona odwołująca się powiela argumenty, które zostały już przytoczone w treści jej odwołania.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Pana *.....* i Pana *.....* organ odwoławczy uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu, zaznaczyć należy, że organ rozpatrujący odwołanie nie posiada uprawnień do dokonania oceny wartości technicznej rozwiązań przyjętych w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym. Zgodnie z obowiązującym prawem za merytoryczną zawartość ww. projektów odpowiada projektant. Podstawę do pełnienia funkcji projektanta stanowi wpis w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy Prawo budowlane* oraz – zgodnie z odrębnymi przepisami – wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności – art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Natomiast

obowiązkiem organu, orzekającego w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, w tym przypadku zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, jest sprawdzenie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane*, czy projekt został wykonany, a w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ww. ustawy także sprawdzony – przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

Zgodnie z wyjaśnieniami *pełnomocnika inwestora* w piśmie z dnia 12.09.2023 r., znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN, część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego stanowiące załącznik do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, zostały wykonane na kopii aktualnej mapy do celów projektowych zgodnie art. 34 ust. 3 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* oraz § 15 ust. 1 *rozporządzenia*. Przedmiotowa mapa do celów projektowych posiada klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 *ustawy* z dnia 17.05.1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U. z 2023 poz. 1752 ze zm.), stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust. 1 ww. ustawy, nadaną przez Prezydenta Miasta Elbląg i podpisaną przez kierownika prac geodezyjnych Pana Tomasza Dymka oraz oświadczenie uprawnionego geodety Pana Piotra Żaka- wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.

W oparciu o takie materiały orzekano w sprawie zezwolenia na realizacji przedmiotowej inwestycji. Należy podkreślić, że dokumentacja geodezyjno-kartograficzna wykorzystana do opracowania części graficznej ww. projektów, wykonana na podstawie mapy do celów projektowych przyjętej do ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizacji inwestycji drogowej (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt 383/21, z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r. sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, pub. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Skoro więc część graficzna projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, jak i mapa z przebiegiem inwestycji zostały sporządzone na kopii mapy do celów projektowych, to ani Wojewoda Warmińsko-Mazurski, ani Prezydent Miasta Elbląg, nie mają nie tylko podstaw, ale również i prawa do zakwestionowania takiego dokumentu.

Należy zauważyć również, że na pozyskanej kopii mapy do celów projektowych na działce nr 152 obręb 0018 Miasto Elbląg nie widnieją wskazane przez skarżących urządzenia melioracji wodnych szczegółowych, sieć wodociągowa i sieć elektroenergetyczna. W przypadku, gdy w trakcie robót budowlanych związanych z rozbudową drogi gminnej zostanie ujawniona przedmiotowa infrastruktura podziemna, inwestor będzie zobligowany do powiadomienia właściciela tej infrastruktury, uzyskania wymaganych uzgodnień oraz wykonania zamiennego projektu zagospodarowania terenu i architektoniczno-budowlanego. Zgodnie z art. 36a ustawy *Prawo budowlane* istotne odstępienie od zatwierdzonej dokumentacji projektowej jest możliwe po uzyskaniu zamiennego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w przedmiotowym zakresie. Ponadto informuję, że *pełnomocnik inwestora* w piśmie z dnia 12.09.2023 r., znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN, zobowiązał się do zweryfikowania sieci uzbrojenia terenu na działce nr 152 obręb 0018 Miasto Elbląg, aktualizacji mapy do celów projektowych i uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, w przypadku potwierdzenia wystąpienia sieci podziemnych będących w kolizji z projektowanym układem drogowym.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku zaprojektowania ogrodzenia na działce nr 152/2 (omyłkowo wskazanej jako działka nr 151/2) obręb 0018 Miasto Elbląg, organ odwoławczy pismem z dnia 21.12.2023 r., znak: WIN-II.7821.6.2023 wezwał *pełnomocnika inwestora* do dostarczenia uzupełnionego w tym zakresie projektu zagospodarowania terenu.

Wnioskodawca przedłożył pismo z dnia 27.12.2023 r., znak: DZD.ID.7011.12.2022.SN, w którym wyjaśnia, że inwestor w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji planuje przeniesienie istniejącego ogrodzenia na nową granicę pasa drogowego, w tym na odcinku wzdłuż działki nr 152/2 obręb 0018 Miasto Elbląg. Jednocześnie poinformował, że na etapie prowadzenia robót budowlanych zostanie podjęta decyzja dotycząca możliwości wykorzystania istniejącego ogrodzenia, a w przypadku braku takiej możliwości zostanie wybudowane nowe ogrodzenia w uzgodnieniu z przedstawicielami Polskiego Związku Działkowców. Jednocześnie należy pokreślić, że budowa ogrodzenia o wysokości nieprzekraczającej 2,20 m może być realizowana bez konieczności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz konieczności dokonania zgłoszenia tych robót budowlanych, zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 20 ustawy *Prawo budowlane*.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *pełnomocnika inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Elbląg, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.olsztyn.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

Załącznik:

1. Mapa z proponowanym przebiegiem drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - rysunek nr 1_0 w skali 1:500 (3 egz.)
2. Strona tytułowa projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
3. Strona nr 15 zawierająca oświadczenie projektantów i sprawdzających o zgodności projektu z obowiązującymi przepisami (4 egz.)
4. Strona nr 16 projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
5. Rysunek nr 2_1_PZT projektu zagospodarowania terenu (4 egz.)
6. Strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego (4 egz.)
7. Strona nr 15 projektu architektoniczno-budowlanego (4 egz.)
8. Rysunki nr 2_1_EN_ZRID projektu architektoniczno-budowlanego (4 egz.)



Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Izabela Sielicka-Werner

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują wraz z załącznikiem:

1. Prezydent Miasta Elbląg (1 egz. decyzji + 1 egz. zał. nr 1-8)
2. Pan Marek Kuna Pełnomocnik Prezydenta Miasta Elbląg ePUAP (1 egz. decyzji + 1 egz. zał. nr 1-8)
3. aa.

Otrzymują bez załącznika:

1. Pan J. _____

2. Pan J. _____

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Elblągu (1 egz. decyzji + 1 egz. zał. nr 2-8)

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	3284319.9432153.8777799
Nazwa dokumentu	WIN-II.7821.6.2023 decyzja odwoławcza-m.Elbląg.pdf
Tytuł dokumentu	WIN-II.7821.6.2023 decyzja odwoławcza-m.Elbląg
Sygnatura dokumentu	WIN-II.7821.6.2023
Data dokumentu	14.02.2024 12:20:24
Skrót dokumentu	BACBB25CD614EE6DDA3EFC6696D8D509BFF80CF4
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	14.02.2024
Sygnatariusz	Izabela Iwona Sielicka-Werner
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	170511811
Data wydruku:	14.02.2024 12:22:03
Autor wydruku:	LASZUK EWA

WARMINSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWODZKI
w OLSZTYNIE

GLÓWNY SPECJALISTA

Ewa Laszuk