

Warszawa, dnia 21 października 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa

Odwołujący:

Ever Medical Care

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z
siedzibą w Warszawie**

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

nr KRS: 0000847811

REGON: 386382844 oraz NIP: 1182210257

numer telefonu: +48 22 3292508

adres poczty elektronicznej:

dzp@grupaever.com.pl

dzp.zywienie@grupaever.com.pl

reprezentowany przez:

r.pr. Annę Matuszewską

Zamawiający:

Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka

**spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Złotoryi**

ul. Hoża 11, 59-500 Złotoryja

NIP: 7272794963, REGON: 360936346

tel: +48 768 779 635, 514732567

email: lklimowski@szpitalzlotoryja.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „Pzp”), ogłoszonego w dniu 16 października 2024 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych - numer ogłoszenia: 2024/BZP 00549606 pn. „Sukcesywne świadczenie usługi całodziennego, kompleksowego żywienia pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu Powiatowym im. A. Wolańczyka Sp. z o.o. wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchni” (numer referencyjny postępowania: 1/NZP 1/2024, dalej jako: „Postępowanie”)

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 Pzp, w imieniu odwołującego się Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej zwany „**Odwołującym**”, **wnoszę odwołanie** wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści specyfikacji warunków zamówienia (**SWZ**) w zakresie: opisu przedmiotu zamówienia (**OPZ**), określenia warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert.

I. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, niespójny oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności - poprzez zwanie w opisie sposobu świadczenia usługi zawartym w SWZ, zał. nr 1A do SWZ oraz projekcie umowy szeregu sformułowań dotyczących dowozu posiłków (w tym wymagań dotyczących podjazdu, kierowcy), podczas gdy przedmiotem zamówienia jest żywienie pacjentów w kuchni dzierżawionej od Zamawiającego i nie występuje element dostawy gotowych posiłków (tzw. usługa cateringowa), a tym samym wymagania dotyczące środka transportu i kierowcy pozostają bez związku z przedmiotem zamówienia.

2. art. 112 ust.1 w zw. z art. 114 pkt 2 i art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie niezwiązanego z przedmiotem zamówienia (a zatem nieproporcjonalnego) warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień, dotyczącego posiadania aktualnej decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzającą środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania sanitarne do celów przewozu środków spożywczych posiłków lub dokument równoważny, podczas gdy warunek ten nie służy ocenie zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia bowiem dostawa posiłków z kuchni zewnętrznej nie jest objęta przedmiotem zamówienia, a tym samym do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest niezbędne dysponowanie pojazdem ze wskazaną decyzją. Tak postawiony warunek nie odnosi się zatem do minimalnych poziomów zdolności ani nie służy ocenie poziomu świadczenia usługi. Przedmiotem zamówienia jest bowiem produkcja posiłków w kuchni dzierżawionej przez Wykonawcę od Zamawiającego (w budynku Szpitala) i dostarczanie ich na oddziały przy pomocy wózków bemaowych na które nie podlegają zatwierdzeniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatem dysponowanie decyzją dopuszczającą pojazd jest wymaganiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia.

3. art. 241 ust. 1 i 2 w zw. art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust.1 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert – oferowany termin dostawy, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający w kryteriach oceny ofert ustanowił kryterium dotyczące terminu dostawy posiłków z kuchni Wykonawcy (wymagając podania w formularzu ofertowym jej lokalizacji), które ma aż 40% wagi oceny, w sytuacji gdy kryterium to jest niezwiązane ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy produkcji posiłków w kuchni dzierżawionej od Zamawiającego w budynku Szpitala, a nie dostawy gotowych posiłków z zewnętrznej kuchni wykonawcy, zatem kryterium to nie stanowi żadnego zróżnicowania ofert skoro dostawy będą się odbywać z tego samego miejsca niezależnie od wykonawcy składającego ofertę a przedziały czasowe dostaw posiłków zostały ściśle określone w SWZ. Kryterium to ma zatem również charakter pozorny i jest nieadekwatne do specyfiki zamówienia.

II. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie Zamawiającego do:

1. zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

- 1) zmianę treści SWZ, w tym wzoru umowy, poprzez rezygnację z odniesień do dostawy posiłków oraz wymogów dotyczących środka transportu i kierowcy;
- 2) rezygnację z warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania środkiem transportu z decyzją sanitarną jako niezwiązanego z przedmiotem zamówienia;
- 3) rezygnację z kryterium oceny ofert „termin dostawy posiłków z kuchni Wykonawcy” jako niezwiązanego z przedmiotem zamówienia,

oraz ewentualnie:

zastąpienie kryterium „termin dostawy posiłków z kuchni Wykonawcy” kryterium związanym z doświadczeniem dietetyka nadzorującego żywienie pacjentów w brzmieniu:

Osoba z co najmniej 5-letnim doświadczeniem na stanowisku dietetyka w jednostkach służby zdrowia, z wykształceniem wyższym na kierunku dietetyka – **40 pkt**,

Osoba z doświadczeniem od 3 do 5 lat – **20 pkt**,

Osoba z doświadczeniem poniżej 3 lat – **0 pkt**,

- 4) ewentualnie, jeżeli zamawiający dokona otwarcia ofert – unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania.

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

III. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 5-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z treścią SWZ zostało opublikowane 16 października 2024 r., w związku z czym termin na wniesienie odwołania upływa 21 października 2024 r.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości (7500,00 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania 21 października 2024 r.

IV. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jego działalność obejmuje usługi, które są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, co daje mu potencjalną możliwość prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu, jednakże naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności niejednoznaczny i niespójny opis przedmiotu zamówienia, nieprawidłowe kryteria oceny ofert oraz niezwiązane z przedmiotem zamówienia warunki stawiane przez Zamawiającego, ograniczają jego realną możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Tego rodzaju nieprawidłowości mogą prowadzić do niesprawiedliwego wykluczenia Odwołującego z Postępowania lub uniemożliwienia mu złożenia konkurencyjnej oferty, co zagraża jego szansom na uzyskanie zamówienia. Zatem w wyniku działań Zamawiającego interes Odwołującego doznał uszczerbku, gdyż obecna treść dokumentów zamówienia uniemożliwia mu ubieganie się o jego udzielenie na warunkach zgodnych z przepisami prawa.

Odwołujący dąży do usunięcia tych naruszeń, aby mógł złożyć ofertę zgodnie z rzeczywistymi wymaganiami zamówienia. W konsekwencji, Odwołujący ma interes w doprowadzeniu do zmiany specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w sposób, który umożliwi mu efektywne uczestnictwo w Postępowaniu. Z kolei w Odwołujący ma interes w żądaniu unieważnienia postępowania, bowiem Zamawiający obarczony koniecznością realizacji usługi żywienia będzie zmuszony ogłosić kolejne postępowanie w tym przedmiocie a zatem odwołujący będzie mógł się ubiegać o udzielenie zamówienia w kolejnym postępowaniu.

Odwołujący ma zatem interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, brak uwzględnienia odwołania naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraty zysku z tytułu możliwości wykonania zamówienia.

V. UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w trybie podstawowym w dniu 16 października 2021 r. poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia.

Ad. 1. Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest sukcesywne świadczenie usługi całodziennego, kompleksowego żywienia pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu Powiatowym im. A. Wolańczyka Sp. z o.o. wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchni.

Zgodnie z SWZ Rozdział III pkt 6. *„Zamawiający uzależnia świadczenie usług żywienia pacjentów Szpitala Powiatowego im. A. Wolańczyka Sp. z o.o. od wydzierżawienia pomieszczeń kuchni szpitalnej, w których odbywać się będzie przygotowywanie posiłków zgodnie ze SWZ – dzierżawa pomieszczeń kuchni”. Z kolei pkt 56 Rozdziału III SWZ stanowi, że „Powierzchnia i wyposażenie będące przedmiotem dzierżawy są przeznaczone na zorganizowanie i prowadzenie kuchni przygotowującej posiłki w ramach żywienia zbiorowego i będą wykorzystywane do świadczenia usługi żywienia pacjentów Szpitala Powiatowego im. A. Wolańczyka Sp. z o.o. objętej niniejszym postępowaniem”.*

Zgodnie z zał. 1A do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia: „Przygotowanie posiłków będzie miało miejsce w kuchni Wykonawcy. Zamawiający uzależnia świadczenie usług żywienia pacjentów Szpitala Powiatowego im. A. Wolańczyka Sp. z o.o. od wydzierżawienia pomieszczeń kuchni szpitalnej, w których odbywać się będzie przygotowywanie posiłków zgodnie ze SWZ – dzierżawa pomieszczeń kuchni. Zamawiający informuje, że oferta na dzierżawę pomieszczeń kuchni stanowi zakres niniejszego postępowania i wpływa na treść składanych ofert.

Postanowienia dotyczące dzierżawy kuchni, znajdują się w Rozdziale III pkt 52 - 83 SWZ oraz § 3 projektu umowy.

Ponadto w Zał 1A do SWZ (Rozdział VI) wskazano, że transport posiłków z kuchni odbywał się będzie przy pomocy wózków bemarowych.

Powyższy opis przedmiotu zamówienia wskazuje jednoznacznie, że nie będzie występowała okoliczność dowozu gotowych posiłków z zewnętrznej kuchni wykonawcy przy pomocy samochodu, która jest elementem świadczenia usług żywienia w modelu tzw. usług cateringowych bowiem posiłki będą przygotowane na miejscu.

Jednocześnie w SWZ, Zał 1A i projekcie umowy Zamawiający zawarł szereg wymagań dotyczących dowozu posiłków i środka transportu oraz kierowcy, które wskazują jakoby dostawa odbywała się z kuchni zewnętrznej wykonawcy, a tym samym pozostają sprzeczne z ww. opisem przedmiotu zamówienia, skutkując jego niejednoznacznością, nieprzejrzystością i utrudniając złożenie oferty w sposób nieuzasadniony, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp.

W SWZ wskazano bowiem na:

- kod CPV – usługi dowozu posiłków;
- wymagania dotyczące oceny higieny środka transportu (SWZ rozdział III pkt 41lit b);
- wymóg posiadania aktualnej decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzającą środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania sanitarne do celów przewozu środków spożywczych posiłków lub dokument równoważny (Rozdział V pkt 1 ppkt 1.2. SWZ) – który dotyczy samochodów a nie wózków bemaowych;
- wymóg wskazania położenia kuchni wykonawcy w formularzu ofertowym;
- wymóg wskazania kuchni wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert (Rozdział XVI SWZ);

W zał. 1A do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia:

- Rozdział V pkt 10 – kontrola realizacji usługi wymagania dotyczące oceny higieny środka transportu;
- Rozdział VIII pkt 9 i 10 - wymagania dotyczące kierowcy i środka transportu;
- Rozdział IX pkt 7 - wymagania dotyczące aktualnej decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzającą środek transportu;

W postanowieniach wzoru umowy:

- § 1 ust. 3 i 5 ustanawia wymóg posiadania decyzji właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego dla pojazdu, która dotyczy samochodu a nie wózków bemaowych;
- § 2 ust. 7 wymóg dostarczania posiłków pojazdem;
- § 2 ust. 9 referujący do stanu higienicznego samochodu, higieny osobistej przewoźnika/dostawcy;
- § 2 ust. 12 pkt 6 umowy referuje do transportu i rozładunku posiłków, który nie występuje w ramach realizacji zamówienia;
- § 2 ust 12 pkt 10 - osoba dostarczająca posiłki (kierowca) przestrzegać będzie zasad higieny osobistej;

- § 2 ust. 12 pkt 11 wykonawca udostępni na żądanie Zamawiającego książkę kontroli sanitarnej środka transportu;
- § 2 ust. 17 umowy - posiłki dla pacjentów przywożone będą przez Wykonawcę transportem do tego przystosowanym zgodnie z przepisami sanitarno-epidemiologicznymi, w termosach (podczas gdy dostawa ma następować na wózkach bemarowych);
- § 7 ust. 1 umowy - zamawiający wymaga zatrudnienia na umowę o pracę osób dowożących posiłki co nie jest przedmiotem zamówienia (wymienionych oprócz osób dostarczających posiłki).

Opis przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie nie spełnia wymagań jednoznaczności i spójności, ponieważ wielokrotnie odnosi się do dostawy posiłków, co sugeruje świadczenie usługi cateringowej, podczas gdy faktycznym przedmiotem zamówienia jest produkcja posiłków w kuchni dzierżawionej od Zamawiającego i ich dostarczanie na oddziały wózkami bemarowymi. W OPZ znajdują się odniesienia do pojazdów i transportu posiłków, które są nieadekwatne i niepotrzebne w kontekście rzeczywistego sposobu realizacji zamówienia, a donoszą się do dowozu gotowych posiłków pojazdami (tj. samochodami) z kuchni zewnętrznej wykonawcy – jak szereg wymogów sanitarnych i dotyczących kierowców, których w żaden sposób nie można odnosić do wózków bemarowych.

Zamawiający, formułując opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny i niespójny oraz nieproporcjonalny, narusza zasady uczciwej konkurencji, bowiem stawia wymagania, które w żaden sposób nie znajdują odzwierciedlenia w sposobie świadczenia usługi a ograniczają konkurencję w sposób nieuzasadniony. Skoro w sposobie świadczenia usługi nie występuje element dowozu posiłków z zewnątrz tym samym wymagania dotyczące pojazdów i kierowców oraz lokalizacji kuchni pozostają bez związku z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 99 ust.1 ustawy Pzp opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać w sposób jednoznaczny uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem zawarcie w nim wymagań wykluczających się i niezwiązanych z rzeczywistym świadczeniem usługi narusza dyspozycję ww. przepisu.

Ad. 2. Jak wskazano wyżej, przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy posiłków z zewnętrznej kuchni wykonawcy, bowiem będą one przygotowywane w kuchni dzierżawionej od Zamawiającego. Zamawiający postawił wymaganie dotyczące posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (Rozdział V pkt 1 ppkt 1, ppkt 1,2 lit b):

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się posiadaniem aktualnej decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzającą środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania sanitarne do celów przewozu środków spożywczych posiłków lub dokument równoważny.

Zatem ww. warunek dysponowania pojazdem dopuszczonym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego jest wymaganiem nie związanym z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że zatwierdzenie takie wymagane jest dla pojazdu, którym dokonywany jest transport gotowych posiłków do placówki z kuchni produkcyjnej mieszczącej się poza budynkiem szpitala a nie transportu posiłków w budynku zamawiającego. W przypadku braku transportu gotowych posiłków jego wymaganie od wykonawcy jest nieuzasadnione.

Tymczasem Zamawiający jednoznacznie wskazał w SWZ, że transport posiłków w ramach zamówienia będzie odbywał się przy pomocy wózków bemaowych, zatem nie będzie do tego wykorzystywany pojazd podlegający zatwierdzeniu przez Państwowego Inspektora Sanitarnego. Odwołujący wskazuje, że wymagania z zakresie posiadania pojazdu zatwierdzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego są związane z dostawą gotowych posiłków z kuchni zewnętrznej i występują przy świadczeniu usług żywienia w tzw. modelu cateringowym a nie w przypadkach usług żywienia powiązanych z dzierżawą kuchni w obiekcie Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje jako dowód przykłady postępowań dotyczących usług żywienia z dzierżawą kuchni, gdzie Zamawiający zasadnie nie stawiali takiego wymagania:

1. Postępowanie DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ „MORS” W STEGNIE:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-62584778-849b-42f3-a92c-5aecd15ecc97>

2. Postępowanie Domu Pomocy Społecznej „Ostoja” w Gdańsku

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-b116dd81-2248-11ef-a500-1a0072d5d2bd>

3. Postępowanie Kutnowskiego Szpitala Samorządowego Sp. z o.o.

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/939164>

4. Postępowanie Domu Pomocy Społecznej „POLANKI” w Gdańsku

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e66e13f7-347b-11ef-8a31-0e435a8a43bc>

Powyższe potwierdza, że Zamawiający dokonał nieprawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu.

Jedynie na marginesie, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający postawił ten wymóg jako warunek dotyczący posiadania określonych uprawnień do prowadzenia działalności co dodatkowo uniemożliwia ewentualne posiłkowanie się potencjałem podwykonawcy w tym zakresie i w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję. Jednak konkluzja ta nie zmienia faktu że warunek ten został określony w sposób nieprawidłowy.

Ad. 3 Zamawiający wskazał, że Kryterium oceny ofert oprócz ceny będzie kryterium **Oferowany termin dostawy o wadze 40%**.

Zamawiający wskazał, że: *„W zakresie tego kryterium istnieje możliwość uzyskania maksymalnie 40 punktów. W zakresie kryterium termin dostawy, Zamawiający wymaga zaoferowania terminu dostawy nie dłuższego niż 60 minut. W przypadku braku wpisanego terminu dostawy Wykonawca automatycznie będzie miał przypisane 60 minut oraz 0 punktów. Zaoferowanie terminu dostawy dłuższego niż 60 minut, spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.*

W zakresie terminu dostawy, każdej z ocenianych ofert zostanie przypisana następująca liczba punktów:

do 30 minut – 40 punktów,

31 do 40 minut – 20 punktów,

41 do 60 minut – 0 punktów.

Zamawiający podczas weryfikacji kryterium termin dostawy będzie kierował się lokalizacją kuchni Wykonawcy, z której dowożone będą posiłki do siedziby Zamawiającego wskazanej w Dziale IV, ust. 2 SWZ, którą należy wpisać w Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ (strona nr 1) w wierszu pn: „Dokładna lokalizacja kuchni Wykonawcy z której będą dowożone posiłki do siedziby Zamawiającego – UWAGA!!! kryterium punktowane zgodnie z Działem XVI pkt. 2, ppkt. 2.2. SWZ, Siedziba Wykonawcy, województwo:”.

Kryterium to ma charakter pozorny, bowiem pozostaje bez związku z przedmiotem zamówienia, który nie obejmuje dostawy posiłków z kuchni zewnętrznej wykonawcy a ich dowóz wózkami bemarowymi z kuchni znajdującej się z budynku Zamawiającego.

Zatem kryterium to nie ma związku z rzeczywistym sposobem realizacji zamówienia, który zakłada przygotowanie posiłków w kuchni dzierżawionej, przez co nie przekłada się na wybór oferty dającej zamawiającemu realne korzyści w postaci lepszej jakości przedmiotu zamówienia, co jest podstawowym celem stawiania kryteriów oceny ofert.

Podobnie, powiązany w tym kryterium wymóg podania adresu kuchni Wykonawcy w formularzu ofertowym, stanowiący zgodnie z opisem kryterium podstawę oceny Zamawiającego, jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalny, skoro Zamawiający jasno wskazuje, że produkcja posiłków ma odbywać się w kuchni dzierżawionej siedzibie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 241 ust. 1 Pzp, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do zakresu oraz celu zamówienia jak również stanowić element procesu produkcji lub cyklu życia. Oznacza to, że kryteria powinny dotyczyć aspektów związanych realizacją zamówienia i nie mogą premiować wykonawców na podstawie nieadekwatnych czy sztucznie narzuconych wymogów. Kryterium „termin dostawy posiłków z kuchni Wykonawcy” opisany przez Zamawiającego narusza ww. wymagania bowiem pozostaje całkowicie poza związkiem ze sposobem świadczenia przedmiotu zamówienia i abstrahuje od wymagań zamawiającego opisanych w innych punktach SWZ.

Tym samym kryterium to powinno zostać usunięte z treści SWZ.

Odwołujący wskazuje na możliwość zastąpienia zakwestionowanego kryterium „termin dostawy posiłków z kuchni Wykonawcy” np. kryterium związanym z doświadczeniem dietetyka nadzorującego żywienie pacjentów w brzmieniu:

Osoba z powyżej 5-letnim doświadczeniem na stanowisku dietetyka w jednostkach służby zdrowia, z wykształceniem wyższym na kierunku dietetyka – 40 pkt,

Osoba z doświadczeniem powyżej 3 do 5 lat – 20 pkt,

Osoba z doświadczeniem 3 lat i mniej – 0 pkt.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie zarzutów.

Radca Prawny

Anna Matuszewska

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. Wydruk z KRS.