



Nr sprawy: ZP/35/2022

Zegrze, 17 marzec 2022 r.

Platforma Zakupowa

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawę naczyń jednorazowych”.

Zamawiający – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu działając na podst. art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że po zbadaniu i ocenie ofert złożonych na wyżej wymienione postępowanie wybrał ofertę złożoną przez:

Packman Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 4
05-119 Łajski

która uzyskała najwyższą liczbę punktów, w kryterium oceny ofert określonych w SWZ tj.: w kryterium oceny ofert: cena 100%

Z ceną brutto 495 825,30 zł.

Termin realizacji przedmiotu zamówienia: 12 dni od zawarcia umowy w zamówieniu podstawowym.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ustawy Pzp, tj. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrana oferta w postępowaniu uzyskała maksymalną liczbę punktów tj. 100 pkt, obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ, tj. w kryterium oceny ofert: cena 100%.

Wykonawca dostarczył na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia w wyznaczonym terminie próbki przedmiotu zamówienia, które spełniają wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Poprawienie omyłek rachunkowych :

Zamawiający w toku badania ofert na podstawie art. 223 ust 2 pkt 2 w dniu 22.02.2022 r. przekazał informację o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych Wykonawcy: **WoPak Koziół, Jurczyk Sp. J. ul. Wodociągowa 4, 43-356 Kobiernice**. Wykonawca zapoznał się z treścią poprawek i nie wyraził sprzeciwu wobec nich.

Poniżej ocena ofert:

L. p.	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Cena za przegląd i konserwację brutto (zł) <i>waga kryterium – 100 %</i>	Łączna liczba punktów
1.	Packman Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 4 05-119 Łajski	495 825,30 – 100 pkt	100 pkt
2.	WoPak Koziół, Jurczyk Sp. J. ul. Wodociągowa 4 43-356 Kobiernice		Oferta odrzucona
3.	Folres Sp. z o.o. ul. Hanasiewicza 10 35-103 Rzeszów		Oferta odrzucona

Wykluczenie Wykonawcy: nie wykluczono Wykonawców.

Odrzucenie oferty:

1. odrzucono ofertę Wykonawcy **WoPak Koziół, Jurczyk Sp. J. ul. Wodociągowa 4, 43-356 Kobiernice**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany pismem z dnia 23 lutego 2022 r. do wyjaśnienia treści oferty dotyczącej posiadania wymaganego do spełnienia warunków udziału w postępowaniu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia oraz do wykazania wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat (w tym co najmniej jednej umowy o wartości nie mniejszej jak 500 000 zł), w związku ze wskazaniem w Jednolitym dokumencie niższej kwoty ubezpieczenia oraz nie wykazania wykonanych dostaw. W dniu 28 lutego 2022 r. Wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej przesłał pismo wraz z załącznikami dotyczące wyjaśnienia treści jednolitego dokumentu wyjaśniając, że omyłkowo została wpisana niższa kwota ubezpieczenia cywilnego, na dowód załączając potwierdzenie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wraz z wyjaśnieniem Wykonawca dostał umowę handlową jako wykaz wykonanej dostawy. Zamawiający uznał posiadanie ubezpieczenia jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający zakwestionował wysłaną umowę handlową jako potwierdzającą wykonanie wymaganej dostawy na kwotę co najmniej 500 000, 00 zł w okresie ostatnich 3 lat, argumentując, że umowa odnosi się do współpracy handlowej Dystrybutora i Odbiorcy oraz zobowiązaniach odbiorcy dostawy i dystrybutora, a nie o wykonanych dostawach w ciągu 3 ostatnich lat o wartości nie mniejszej jak 500 000 zł. Tym samym dokument ten nie spełniał wymogów określonych w SWZ.

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b, ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

2. odrzucono ofertę Wykonawcy **Folres Sp. z o.o. ul. Hanasiewicza 10, 35-103 Rzeszów.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dokumentach zamówienia wymagał dostarczenia kubków PAP/PE SW 250 ml biały op. 100 szt. śr 80 mm w liczbie 11000. Na wnioski Wykonawców Zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia kubków papierowych powlekanych do napojów gorących o pojemności 200-250 ml, opakowanie 40 sztuk. Jednakże nie zmieniona została ogólna liczba kubków (formularz cenowy poz. 6 liczba 11000). Wykonawca zaproponował kubki papierowe dwuwarstwowe 250 ml (25 szt. w opakowaniu) w ilości 17600 szt. Tym samym zmodyfikował dokumenty zamówienia. Zgodnie z Wyrokiem Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych nr. UZP/ZO/0-2614/05 nieprawidłowa ilość jednostek w formularzu cenowym nie może zostać zakwalifikowana jako oczywista omyłka. Zgodnie z Wyrokiem KIO 2318/16 Oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Omyłka nie mogła również zostać uznana jako omyłka rachunkowa, ponieważ nie dotyczyła błędu działania arytmetycznego czy błędnego zastosowania zasad reguł matematycznych. W tym przypadku formularz cenowy został celowo zmodyfikowany poprzez zmianę ilości przedmiotu zamówienia oraz poprawienie nazwy przedmiotu zamówienia w pozycji 6. Wykonawca miał, również możliwość dopytania Zamawiającego o możliwość zmiany ilości w formularzu cenowym oraz zaproponowania kubków pakowanych w innej liczbie niż wskazane w dokumentach postępowania, czego nie uczynił. W Rozdziale XVII Sposób obliczenia ceny, zostały wymienione kolumny, które powinny być wypełnione przez Wykonawcę składającego ofertę. W wyroku KIO KIO/UZP 999/10 wskazane jest, że zmiany w rubrykach formularza cenowego, których treść była odgórnie narzucona przez Zamawiającego są działaniem nieuprawnionym i powodują niezgodność treści oferty z treścią SWZ.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Inne postanowienia:

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania zostanie zawarta zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, w terminie nie **krótszym niż 10 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Pozostałe informacje

Liczba złożonych ofert: 3 oferty (złożone w terminie)

KOMENDANT

26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego


plk Janusz NOWAKOWICZ